

Afsender af høringssvar	Indhold	Svar til afsender
-------------------------	---------	-------------------

Høringssvar 1		
Høringssvar 1  Friluftsrådet v/ Ole Bertelsen Valløvej 1 2665 Vallensbæk Strand	<b>Til Vallensbæk kommune</b> <b>Bemærkninger til risikostyringsplan for oversvømmelse fra hav 2021 – 2037</b> <u>1. Indledning</u>  Kystdirektoratet har i den seneste vurdering af stormflodsrisikoen i Køge Bugt sat den øvre risikogrænse til 2,80m. Og på lidt længere sigt – år 2115 – antager Kystdirektoratet en netto havstigning på 0,68m, således at risikogrænsen er 3,48m.  Den seneste prognose på havstigningen siger 1,1m frem til år 2100 (FN's klimapanel) og generelt er hver ny prognose værre end den foregående. Niels Bohr Institut forudser en stigning op til 1,35m frem til år 2100.  Strandparken er i dag beskyttet af et indre dige med top i ca. 2,3m samt det ydre dige i klitrækken med top i ca. 3m. Dog ligger havnene udenfor diget og Vallensbæk havn har terræn omkring 1,6 - 2,0m. Højvandet i 2017 på 1,6m var ved at være kritisk.  Dette betyder at når det værst tænkelige sker, vil området op til Vallensbæk Strandvej og området imellem Store Vejleå og Vejlegårdsvej blive oversvømmet med store skader til følge.	Vallensbæk Kommune er enig i betragtningen om at digerne ikke er høje nok til at modstå ekstremhændelser. Det vil have store konsekvenser, hvis en ekstremhændelse indtræder, og risikostyringsplanen lægger op til, at der skal tages stilling til et nyt sikringsniveau for både de indre og ydre diger.

Afsender af høringssvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Desuden vil havnene mere og mere hyppigt blive oversvømmet – på sigt statistisk måske hvert 5. år. Og det kan ingen havnebruger være tjent med.</p> <p>Den stigende havvandsstand vil betyde at grundvandsstanden også stiger og der vil efterhånden opstå vådområder/søer bag digerne, hvor terrænet ligger i kote 0,5m – 1m. Desuden vil de nuværende søer vokse i omfang.</p> <p>Der kan derfor blive behov for at forhøje de eksisterende stier og der bør i det hele taget vælges løsninger, der kan tåle fugt og stigende grundvand.</p> <p>Den stigende vandstand vil også betyde højere vandstand i Store Vejleå med stigende problemer for bebyggelsen langs åen ligesom det vil blive vanskeligere at bortlede regnvand ved store regnskyl. På sigt kan det blive nødvendigt at holde Store Vejleå's udløb permanent lukket og alene pumpe vandet fra åen ud ved hjælp af den nye pumpestation.</p> <p>Det er Friluftsrådets anbefaling at der etableres en ydre sikring bestående af de eksisterende klitrækker, nye tætte dækmoler med en indsejlingsåbning og en port, der kan lukkes når stormfloden truer. Det er den eneste måde havnene kan sikres på og det vil også sikre de truede arealer nævnt ovenfor. Gøres det ikke vil der være risiko for at de truede ejendomme falder i værdi med lavere ejendoms skatter til følge.</p>	<p>Ved en 20- eller 100års hændelse vil havnen blive berørt, men de bagvedliggende beboelsesejendomme vil blive meget lidt berørt. Kystdirektoratets beregninger viser, at der vil være skader på havnen for et par millioner kr. Etablering af en port i havnen er omkostningsfuldt, og Vallensbæk Kommune vurderer at potentielle skader ikke kan måle sig med udgifterne til det foreslåede anlæg, og derfor bliver det ikke medtaget som et tiltag. Ishøj Havn har flere</p>

Afsender af høringssvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Denne løsning er enkel og billig i forhold til det estimerede skadesomfang såvel i havnene som ved den store oversvømmelse. Efter loven er det de truede / sikrede grundejere, der skal betale, så derfor bør der heller ikke være problemer med finansieringen.</p> <p><b>Se vedlagte notat af 06.04.2021 med forslag til løsninger.</b></p> <p>Nye dækmoler vil også forbedre betingelserne for den kommende badeanstalt, idet den generende tang vil blive fanget af den nye mole og adgangen til badeanstalten vil være mindre udsat for vind og vejr. Sammenhængen mellem ny badeanstalt og mole skal udformes.</p> <p>København og Hvidovre kommune arbejder med at lukke mod Køge Bugt med en 5 m høj dæmning med en port og det bør være det samme sikringsniveau, der fortsætter i strandparken. Hvidovre kommune har også planer om at forhøje det nuværende dige på 3m omkring Avedøre Holme.</p> <p>I selve strandparken er der et projekt i gang, der skal sikre den ydre dæmning (klitrækken) mod en 1.000 års hændelse, men havnene er ikke omfattet heraf.</p> <p>På længere sigt kan der blive behov for at der etableres en egentlig sluse således at vandstanden i havneområderne kan sænkes ved pumpning. Det vil også afhjælpe problemerne med at bortlede</p>	<p>værdier end Vallensbæk Havn, og ifølge forslag til risikostyringsplan i Ishøj Kommune vil de undersøge, om der er behov for etablering af en sluse ved havnen. Vallensbæk Kommune har været i kontakt med Ishøj Kommune og vil gerne gå i dialog, hvis de ønsker at etablere en sluse.</p>

Afsender af høringssvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>overfladevand og forhøjet vandstand i Store Vejleå.</p> <p><u>2. Bemærkninger til risikostyringsplanen</u></p> <p><b>Afsnit 3.1.1 – 3.1.3</b>            Det fremgår at oversvømmelsens udbredelse ved en ekstremhændelse i 2019 (280cm) vil udbrede sig mindre end vurderet i 2012. Begrundelse er den at der er installeret et højvandslukke ved Store Vejleå udløb i havneområdet.</p> <p>Men da ekstremhændelsen på 280cm betyder at vandet løber over det indre dige med top i ca. 230cm har højvandslukket ingen betydning. Det fremgår jo også at arealet op til strandvejen vil blive oversvømmet og dette areal ligger indenfor diget, hvor højvandslukket sidder. Så der må være en anden grund til at udbredelsen er mindre end vurderet i 2012. Derfor bør afsnittet rettes.</p> <p>Endvidere vil en ekstremhændelse i 2115 (348cm) bevæge sig langs Store Vejleå op til Vallensbæk landsby.</p> <p>Derimod giver højvandslukket mening ved 100 års hændelsen i 2115 (226cm), idet vandet så ikke kan løbe over digerne, der er ca. 2,3m høje. Men ifølge kystdirektoratets oversvømmelseskort er området bag digerne oversvømmet (men ikke i Ishøj ???). Det ser ud som om der er mange fejl i kystdirektoratets oversvømmelseskort.</p>	<p>Vallensbæk Kommune har været i kontakt med Kystdirektoratet for at få klarlagt det, som umiddelbart kan ses som en uoverensstemmelse imellem data fra den seneste risikostyringsplan og data fra den nye risikostyringsplan. Kystdirektoratets kommentar har været, at en sluse i åen (kaldet HVL2) har gjort, at oversvømmelsen ikke vil være så omfattende ved en ekstremhændelse som tidligere.</p> <p>Når digerne ikke er høje nok sammenlignet med en ekstremhændelse, kan man undre sig over, at vandet ikke kommer længere ind i landet. Hvis man bruger en oversvømmelsesmodel, som "Havvand på land" eller "Scalco", vil oversvømmelsen også have en større udbredelse, hvor vandet vil komme helt ind til Vallensbæk Landsby. Kystdirektoratet har derimod brugt en oversvømmelsesmodel som tager tid med i beregningen. Ved en oversvømmelse vil mængden af vandet stige, og på et tidspunkt vil vandet falde igen. Det indebærer, at mængden af vand, som kan nå at bevæge sig ind i landet, vil være begrænset.</p>

Afsender af høringssvar	Indhold	Svar til afsender
	<p><b>Det fremgår også at ved en 20 års hændelse (146cm) og en 100 års hændelse (159 cm) i 2019 vil dele af Vallensbæk havn og havnevejen blive oversvømmet. Dette skete i 2017. Det vil naturligvis ske hyppigere med stigende havvandstand.</b></p> <p><b>Afsnit 3.1.5</b> Ved en ekstremhændelse i 2019 (280cm) anslås skader på havnen til 5 mill. kr. Det kan nok ikke gøre det, idet hele havnen vil stå under 1m vand. Ifølge skadeskort vurderes allerede ved en 100 års hændelse i 2019 (159cm) en skade i denne størrelsesorden. Det blev ikke så stort i 2017, men der var dog mindre skader.</p> <p>Det fremgår at ved ekstremhændelser er skaderne i villakvarteret m.m. enorme i størrelsesordenen 800mill. kr. og ca. 1.100 husstande bliver berørt. Ud over de håndgribelige skader er der alle de uhåndgribelige skader som menneskelige påvirkninger, usælgelige ejendomme, faldende ejendomsværdier etc.</p> <p><b>Afsnit 4, Målsætning</b> De nye og revurderede mål rejser et par spørgsmål:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Der bygges i områder, der er truet af oversvømmelse - f. eks. imellem Store Vejle Å og Vejlegårdsvej. Hvordan er disse byggerier tilpasset risici i området?</li> </ul>	<p>Kystdirektoratets kortlægning viser skader i omegnen af 2 millioner kr. i Vallensbæk Havn ved en 100 årshændelse i 2019. En ekstremhændelse er ikke noget som sker særligt ofte, selvom det ikke kan udelukkes.</p> <p>Kommuneplanen udpeger områder, hvor der er risiko for oversvømmelse. Det indebærer at der kan optages bestemmelser om placering af bebyggelse eller at der foretages terrænregulering. Alternativt skal områder friholdes for bebyggelse.</p>

Afsender af høringssvar	Indhold	Svar til afsender
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Der skal skabes øget bevidsthed om risikoen for oversvømmelse og om hvordan vi bør handle. Der er vist kun én mulighed: Flygt! Var det ikke bedre at hindre at oversvømmelse sker?</li> </ul> <p><b>Vi har en strandpark, som er bygget til at sikre os mod oversvømmelse og som langt det meste af tiden også gør det. Det stigende havvand er dog en udfordring først og fremmest for havnene. Ved enkle løsninger kan vi sikre havnene og dermed også resten af strandparken.</b></p> <p><b>Afsnit 5, Tiltagsplanlægning</b> Der er forslag til 7 tiltag i prioriteret rækkefølge, men ingen af dem løser truslen mod oversvømmelse. Igen tales der om at private boligejere selv skal sørge for at sikre boligerne mod oversvømmelse. Skal vi hver især bygge et dige omkring grunden? Det er dog bedre at finde en fælles løsning som de truede/sikrede i fællesskab betaler. Og løsningen skal selvfølgelig være koordineret med de øvrige strandparks kommuner</p> <p>På vegne af Friluftsrådet, kreds Storkøbenhavn Vest.</p>	<p>Vallensbæk Kommune mener at private borgere også kan være med til at sikre deres ejendomme ved at opføre bygninger i en tilstrækkelig kote. Derudover kan verandaer, løsøre mm. placeres så muligheden for vandskade bliver minimeret.</p> <p>Et af tiltagene er "Forhøjelse af dige og bygværker". Tiltaget vil bl.a blive implementeret ved at der skal tages stilling til nye digehøjer og dette skal ske i samarbejde med de andre kommuner i Strandparken. Vallensbæk Kommune er i den forbindelse enig i at det skal koordineres med de øvrige kommuner i Strandparken.</p>
<p>Høringssvar 2</p> <p>Lise Ryholm &amp; Jens Ole Hestbæk Tranekærvej 22</p>	<p>Vi har gennemlæst "Forslag til Risikostyringsplan for Vallensbæk Kommune 2021-2027". Sidst, har vi set Friluftsrådets forslag, og finder dette meget relevant og det mest acceptable løsningsforslag</p>	<p>Der sendes samme svar som til høringssvar 1 fra Friluftsrådet.</p>

Afsender af høringssvar	Indhold	Svar til afsender
<p>2625 Vallensbæk Strand</p> <p>Høringssvar 3</p> <p>Brøndby Kommune Teknik og Miljøforvaltning Miljøafdelingen Park Allé 160 2605 Brøndby</p>	<p>på det dybt alvorlige problem i vores lokalområde.</p> <p><b>Fælles høringssvar til risikostyringsplan (Køge Kommune, Solrød Kommune, Greve Kommune, Ishøj Kommune, Vallensbæk Kommune, Hvidovre Kommune, Københavns Kommune og Dragør Kommune)</b></p> <p>Tak for de tilsendte risikostyringsplaner.</p> <p>Ifølge lovbekendtgørelse nr. 894 af 21/06/2016 § 8 stk.4 kan et lovforslag til risikostyringsplan ikke vedtages, hvis andre kommunalbestyrelser har gjort skriftlig indsigelse.</p> <p>Brøndby Kommune har gennemgået forslag til risikostyringsplaner fra Køge, Solrød, Greve, Ishøj, Vallensbæk, Hvidovre, København og Dragør kommuner og vurderer, at vi <b>ikke har indsigelser</b> til de fremsendte risikostyringsplaner, fordi de foreslåede handlinger i jeres risikostyringsplaner ligger fint i tråd med handlingerne i Brøndby Kommunes Klimaplan for regn og hav (risikostyringsplan).</p> <p>Brøndby Kommune har særligt bemærket, at vi på følgende områder har mulighed for at understøtte</p>	<p>Vallensbæk Kommune noterer sig, at Brøndby Kommune ikke har indsigelser til risikostyringsplanen.</p> <p>Det bliver påpeget, at det ønskede sikringsniveau er forskelligt i kommunerne i Køgebugt-Københavns området. Vallensbæk Kommune har ikke lagt sig fast på et sikringsniveau, men vil indgå i dialog med de andre kommuner i Strandparken, når der skal vedtages et sikringsniveau.</p>

Afsender af høringssvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>hinanden i det videre arbejde:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Strandparken I/S – vi arbejder med fælles målsætning om at finde et sikringsniveau, der tilgodeser de lokale forhold.</li><li>• EU-Life – vi samarbejder om at sende et fælles oplæg til EU om støtte til internationalt projekt, hvor målet blandt andet er, at Strandparken bliver et innovativt demonstrationsprojekt for naturbaseret kystbeskyttelse.</li><li>• Kommunikation – alle kommuner arbejder med kommunikation til borgere og virksomheder m.m. Vi ser en mulighed for udveksling af idéer og erfaringer.</li><li>• Beredskab – alle kommuner arbejder med beredskab og beredskabsplaner. Vi ser også her en mulighed for udveksling af idéer og erfaringer.</li></ul> <p>Vi kan dog konstatere, at der er en forskel i valgte sikringsniveauer langs kysten. Kommunerne syd for Strandparken arbejder med et sikringsniveau omkring 2,8 meter, som er det samme sikringsniveau fra forrige planperiode. De nordlige kommuner i Køge Bugt har fokus på et højere sikringsniveau. For eksempel lægger Københavns Kommune op til et niveau på mellem 4,5-5 meter. Kommunerne i Strandparken vil i starten af den nye planperiode fastlægge et sammenhængende evt. graduerende sikringsniveau for Strandparken. Brøndby Kommune vil tage udgangspunkt i et sikringsniveau på ca. 3,5 meter og vi vil derfor opfordre vores nabokommuner til at overveje det samme niveau.</p>	



Afsender af høringssvar	Indhold	Svar til afsender
<p>Høringssvar 4</p> <p>Bodil Henriksen Rørsøvej 7 2665 Vallensbæk Strand</p>	<p>Vi ser frem til at fortsætte det gode samarbejder.</p> <p>I anledning af Vallensbæk Kommunes igangværende høring over forslag til risikostyringsplan for oversvømmelse fra hav 2021-2027 fremsender Rørsøvejens Vejlaug følgende bemærkninger:</p> <p>I planudkastet foreslås, at kommunen offentliggør fare- og risikokort for oversvømmelse og oplyser borgerne om, hvordan private boliger sikres mod oversvømmelse. Vejlaug finder, at det er relevante og basale opgaver, som naturligt bør indgå i risikostyringen. Men i forhold til den konkrete risiko vil borgernes bevidsthed og egenindsats på egen grund <i>under</i> en stormflodshændelse imidlertid være af meget begrænset værdi i forhold til at afværge de omfattende skader.</p> <p>I forhold til stormflodsscenerier er det helt afgørende, at myndighederne etablerer en tilstrækkelig <b>forebyggelse og reduktion før</b>, således at katastrofen ikke indtræffer. Som det beskrives i planen, vil denne indsats indbefatte anlægsarbejder, der kan sikre afledning af vand inde fra land, og at havet ikke går i land. Rørsøvejens Vejlaug finder, at indsatsen vedrørende digerne bør styrkes i den endelige udgave af handlingsplanens bilag E.</p> <p>Endelig foreslår vi, at planen udvides med et afsnit, der omhandler de ekstremesituationer, hvor et</p>	<p>Under en oversvømmelse kan borgernes egen indsats være begrænset. Vallensbæk Kommune mener dog at private borgere også kan være med til at sikre deres ejendomme ved at opføre bygninger i en tilstrækkelig kote. Derudover kan verandaer, løsøre mm. placeres så muligheden for vandskade bliver minimeret.</p> <p>Der er ikke taget stilling til et endeligt sikringsniveau i Vallensbæk Kommune. De omkringliggende kommuner har forskellige vurderinger af hvad der er det rigtige sikringsniveau, og Vallensbæk Kommune ønsker ved rettidig omhu at lægge sig fast på en højde, som giver mening sammenlignet med de omkringliggende kommuner.</p> <p>Hovedformålet med risikostyringsplanen er planlægning og styring af risici for ekstreme oversvømmelser fra hav. Vallensbæk Kommune</p>

Afsender af høringssvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>voldsomt skybrud og en stormflod indtræffer samtidigt. Opstår der på samme tid ekstrem havhøjvande og skybrud, er der risiko for, at søerne øst for Vallensbæk Havnevej går over deres bredder, fordi skybrudsvandet i søerne ikke kan ledes ud i havet pga. vandpresset fra den forhøjede havvandstand. Denne risiko vil kunne imødegås ved etablering af pumper fx. i forbindelse med de 2 sluser i henholdsvis Vallensbæk og Brøndby. Rørsøvejen Vejlaug foreslår, at denne risiko indarbejdes i risikostyringsplanen, og at indsatsen prioriteres i handlingsplanen i Bilag E.</p> <p>På vegne af Rørsøvejens Vejlaug</p>	<p>anerkender dog at skybrud er relevant at tage hånd om og vil tage spørgsmålet om pumper ved Ringebæk Sø op i forbindelse med klimatilpasningsplan for ekstremregn.</p>
<p>Høringssvar 5</p> <p>Københavns Kommune Teknik- og miljøforvaltningen Njalsgade 13 2300 København S</p>	<p>Tak for den tilsendte risikostyringsplan.</p> <p>Ifølge lovbekendtgørelse nr. 894 af 21/06/2016 §8 stk. 4 kan et forslag til risikostyringsplan ikke vedtages, hvis andre kommunalbestyrelser har gjort skriftlig indsigelse.</p> <p>Københavns Kommune har gennemgået forslag til risikostyringsplan for Vallensbæk Kommune, og vurderer, at vi ikke har indsigelser til den fremsendte risikostyringsplan.</p> <p>Vallensbæk Kommunes forslag til Risikostyringsplan for stormflod 2021-2027 lægger op til, at Vallensbæk bl.a. vil arbejde for fortsat samarbejde med nabokommunerne og Strandparken I/S for at sikre et sammenhængende sikringsniveau og hvis nødvendigt</p>	<p>Vallensbæk Kommune noterer sig, at Københavns Kommune ikke har indsigelser til risikostyringsplanen.</p>

Afsender af høringssvar	Indhold	Svar til afsender
<p>Høringssvar 6</p> <p>HOFOR A/S Ørestads Boulevard 35 2300 København S</p>	<p>med varierende dige-højder langs kysten i Køge Bugt. Københavns Kommune anerkender og bakker op om en tværkommunal og helhedsorienteret tilgang til kystsikring langs Køge Bugt.</p> <p>(Fælles høringssvar til Brøndby, Dragør, Hvidovre, Københavns og Vallensbæk kommuner)</p> <p>HOFOR har gennemgået forslaget til risikostyringsplaner for hhv. Vallensbæk, Brøndby, Hvidovre, København og Dragør Kommuner. Københavns Kommunes risikostyringsplan forholder sig både til en stormflod fra nord og en stormflod fra syd, mens de øvrige kommuners planer alene forholder sig til en stormflod fra syd. Det er overordnet vores opfattelse, at planerne udgør et godt grundlag for det videre arbejde med at sikre kommunerne mod konsekvenserne af fremtidens klimaændringer i relation til stormflod og havvandsstigninger.</p> <p>HOFOR har følgende kommentarer til risikostyringsplanerne for så vidt angår stormflod:</p> <p>1) Stormflod rammer store områder og kender ikke til kommunegrænser. Det er derfor vigtigt, at der sker en koordination på tværs af kommunegrænserne vedr. sikringsniveau.</p> <p>Der er etableret et samarbejde mellem kommunerne i Køge Bugt Strandpark med henblik på – så vidt muligt – at søge at sikre en fælles tilgang til planlægning og</p>	<p>Vallensbæk Kommune vil fastlægge et sikringsniveau i samarbejde med de andre kommuner i Strandparken. I tråd med jeres betragtning mener Vallensbæk Kommune, at det er relevant at sikringsniveauet samordnes, så det undgås, at der kommer vand ind fra andre kommuner.</p>

Afsender af høringssvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>sikringsniveau m.v. Der er dog stadig forskelle kommunerne i mellem, i forhold til hvilket sikringsniveau der vælges.</p> <p>Eksempelvis vælger Brøndby Kommune i første række at sikre til kote 2,80 m, mens der på lang sigt skal arbejdes for at sikre Brøndby mod en stormflod i kote 3,48 m. I Hvidovre Kommunes risikostyringsplan arbejdes der efter at sikre til en kote over 3,0 meter, men det præcise sikringsniveau skal afklares nærmere. I Vallensbæk Kommune risikostyringsplan fastlægges ikke et specifikt sikringsniveau, men det konstateres at ” <i>Der er forskellige opfattelser af den nødvendige digehøjde langs kysten i Køge Bugt. Digehøjden skal fastlægges i fællesskab og måske varierende langs Køge Bugts kystlinje.</i>”</p> <p>I Københavns Kommune er Kalvebod Kystdige netop blevet forhøjet til kote 5,90, mens der i risikostyringsplanen for Dragør fastsættes et sikringsniveau svarende til en 100 års-hændelse i 2050. Den præcise kote på digerne i Dragør afhænger af valgt løsning og fysisk placering.</p> <p>Der er således forskellige tilgange til stormflodssikringen og formentlig også forskellige ambitionsniveauer i de enkelte kommuner. HOFOR skal opfordre til, at der så vidt muligt sker en samordning af sikringsniveauerne kommunerne imellem mhp at sikre mod en stormflod fra syd.</p> <p>2) Der er ikke i alle risikostyringsplaner fastsat</p>	

Afsender af høringssvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>tidshorisont for at nå de ønskede sikringsniveauer. Det vil efter HOFORs opfattelse være hensigtsmæssigt, hvis det i planerne tydeligt beskrives, over hvilken tidshorisont man forventer at sikringen vil ske. Dette vil gøre det muligt for HOFOR at vurdere, om den generelle stormflodssikring sker så tilpas hurtigt, at vores anlæg er sikret i tilstrækkeligt omfang.</p> <p>3) Efter § 9a i kystbeskyttelsesloven kan kommunalbestyrelsen i tilladelsen til et kystbeskyttelsesprojekt pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved projektet, en bidragspligt. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen. HOFOR kan som ledningsejer og ejer af pumpestationer, vandværker m.v. derfor pålægges en bidragspligt. HOFOR kan også som grundejer pålægges en bidragspligt.</p> <p>HOFORs ledninger er beregnet til at håndtere vand, og ledningerne er som udgangspunkt ikke særligt sårbare overfor oversvømmelser fra stormflod. Dog kan indtrængning af havvand i spildevandssystemet have alvorlige konsekvenser på renseanlæggene, men for HOFORs vedkommende er denne problemstilling kun aktuell for Dragør renseanlæg. En oversvømmelse af spildevandsledningerne kan medføre risiko for, at spildevand transporteres til terræn. Dermed kan mennesker komme i kontakt med spildevandet, hvilket kan udgøre en sundhedsrisiko. Andre dele af HOFORs anlæg er sikret imod skybrud, hvilket kan indebære at</p>	<p>Vallensbæk Kommune vil først fastsætte en tidshorisont for anlæg, når der er vedtaget et sikringsniveau.</p>

Afsender af høringssvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>anlæggene helt eller delvist også er sikret mod stormflod. Endelig vil der være anlæg, hvor en stormflod vil have konsekvenser for HOFORs anlæg og dermed for forsyningssikkerheden.</p> <p>Det er således de konkrete forhold, som er afgørende for, hvor udsat HOFORs anlæg vil være overfor stormflod, og dermed hvilket bidrag der vil være rimeligt. HOFOR skal derfor opfordre til, at kommunerne indgår i en nærmere dialog med HOFOR om, hvordan en eventuel bidragspligt skal fastsættes, og at bidragspligten fastsættes ud fra ensartede principper på tværs af kommunerne.</p> <p>4) For Københavns Kommune gælder særligt, at HOFOR også har anlæg til fjernvarme, fjernkøling og bygas. Disse anlæg er i varierende omfang udsat for risiko ved en stormflod og vil skulle vurderes separat.</p>	<p>Vallensbæk Kommune vil gerne indgå i dialog i forhold til hvordan bidragspligten fastsættes og finder det relevant at det gøres efter ensartede principper.</p>
<p>Høringssvar 7</p> <p>Region Hovedstaden Kongens Vænge 2 3400 Hillerød</p>	<p>Region Hovedstaden takker for muligheden for at kommentere på forslaget til risikostyringsplanen for Vallensbæk Kommune og sender hermed vores høringssvar.</p> <p>Klimatilpasning vil være en fast del af vores alles fremtid, og derfor er det vigtigt, at tiltag der igangsættes er effektive og fremtidssikrede. Det er nødvendigt at arbejde på tværs af administrative kommunegrænser for at opnå bæredygtige, langtidsholdbare løsninger, som imødekommer de</p>	<p>Vallensbæk Kommune er enig i at samarbejde på tværs af kommunegrænserne er relevant og ser også at samarbejdet med Region Hovedstaden fortsætter så der kan skabes holdbare og innovative løsninger.</p>

Afsender af høringssvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>udfordringer, der kan være i at sikre, at klimatilpasningsindsatser ikke modvirker hinanden. For eksempel ved at arbejde med sammenhængende - og dermed ikke forskellige - sikringsniveauer langs en kyststrækning.</p> <p>Samtidig er det vigtigt og oplagt, at indsatserne er helhedsorienterede på en måde, som udnytter potentialet for merværdi til lokalsamfundet fx ved at gøre klimatilpasningsløsningerne multifunktionelle. Det kan medvirke til at skabe synergi til områder som grøn mobilitet, sundhed, CO2-reduktion og biodiversitet mm.</p> <p>Det kan ske i fællesskab og via samarbejde på tværs af aktører.</p> <p>Vi ser frem til at understøtte hinanden i det fælles arbejde, fx igennem EU LIFE IP projektet, hvor vi sammen med blandt andet jer i Vallensbæk Kommune og Strandparkens øvrige ejerkommuner vil søge EU støtte til at fortsætte udviklingen af Strandparken I/S som et foregangseksempel på et tværkommunalt og innovativt naturbaseret kystbeskyttelses anlæg.</p> <p>Vi ser frem til at samarbejde om at løse fælles udfordringer i vores fælles geografi.</p>	
<p>Høringssvar 8</p> <p>Kystdirektoratet Højborgvej 1 7620 Lemvig</p>	<p>Kystdirektoratet har modtaget forslag til risikostyringsplan for oversvømmelse fra Vallensbæk Kommune. Kystdirektoratet har gennemgået planen i forhold til om planen opfylder kravene jf. oversvømmelsesloven, LBK nr. 1085 af 22/09/2017 og</p>	

Afsender af høringssvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>BEK nr. 894 af 21/06/2016.</p> <p>Kystdirektoratet har nedenstående bemærkninger til forslaget til risikostyringsplanen.</p> <p><b>Beskrivelse af risikoområdet og udpegningen</b> I ajourføring af en risikostyringsplan skal forskelle mellem risikoområdet fra første og anden planperiode beskrives, også hvis området ikke har ændret sig. Kystdirektoratet finder ikke umiddelbart at dette fremgår af høringsmaterialet og anbefaler at det bliver tydeliggjort i den endelige version af risikostyringsplanen.</p> <p><b>Koordinering med øvrig lovgivning</b> En risikostyringsplan skal forholde sig til anden EU-lovgivning. Kystdirektoratet er ikke berørt myndighed ift. reglerne efter lov om vandplanlægning, miljøvurdering, habitatbekendtgørelsen m.v., men vi skal i høringen påse, om kommunerne har forholdt sig til anden EU-lovgivning ved udarbejdelsen af risikostyringsplanen.</p> <p><u>Vandrammedirektivet og lov om vandplanlægning</u> KDI gør opmærksom på, at der i forbindelse med udarbejdelse af risikostyringsplaner skal tages relevante aspekter i betragtning såsom miljømål fastsat i regler udstedt med hjemmel i § 7, stk. 1, i lov om vandplanlægning.</p> <p><u>Screening for miljøvurdering</u></p>	<p>Der tilføjes til afsnit 2: <i>”Risikoområdet er stort set uændret fra sidste planperiode. Området er dog udvidet en smule mod nord langs med Store Vejle Å. Derudover har det nogle steder bredt sig længere østpå ud fra Store Vejle Å”</i></p> <p>I afsnit 6.1 i risikostyringsplanen bliver sammenhæng med vandrammedirektivet og lov om planlægning gennemgået. Vallensbæk Kommune mener at Vandrammedirektivet og lov om vandplanlægning er tilstrækkeligt belyst.</p>



Afsender af høringssvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Vallensbæk Kommune konkluderer, at planen ikke giver mulighed for større anlægsprojekter, der er omfattet af lovens bilag 1 og 2. Kystdirektoratet forstår det således, at planen dog giver mulighed for kystbeskyttelsesprojekter (omfattet af bilag 2), bl.a. forhøjelse af dige og bygværker, men at disse ikke er større anlægsprojekter, og at der ikke er en ændring ift. 1. planperiode.</p> <p><i>Habitatbekendtgørelsen og habitatvurdering</i> Det fremgår af forslag til Risikostyringsplan for Vallensbæk Kommune, at der ikke er Natura 2000-områder i kommunen. Vallensbæk Kommunen vurderer endvidere, at forslag til Risikostyringsplan for Vallensbæk Kommune ikke kan eller vil beskadige ødelægge yngle- eller rasteområder for visse dyrearter, de såkaldte bilag IV-arter, i deres naturlige udbredelsesområder. Det fremgår af bl.a. Habitatvejledningen, at planer og projekter skal underkastes en screening med henblik på at vurdere, om de kan påvirke et Natura 2000-områdes bevaringsmålsætninger væsentligt (en væsentlighedsvurdering). Vurderingen skal også inddrage, om planen eller projektet i sammenhæng med andre planer og projekter kan påvirke Natura 2000-områdets integritet væsentligt. Det anbefales derfor, at anføre nærmeste Natura 2000-område i planforslaget samt overvejelser omkring mulig effekt og sammenhæng med relevante planer og projekter i og omkring kommunen.</p>	<p>Vallensbæk Kommune har foretaget VVM-screening, men mener ikke at risikostyringsplanen i sig selv giver mulighed for forhøjelse af diger. Det skal vedtages politisk på et senere tidspunkt, hvor der også skal tages stilling til sikringsniveauet.</p> <p>Der tilføjes og rettes i punkt 6.3 <i>”Det nærmeste Natura-2000 område ”Vestamager og havet syd for” ligger ca. 5,6 km øst for Vallensbæk Kommune. Det omfatter et 6179 ha stort hav- og landområde, som karakteriseres som et refugium for dyrearter, som er helt eller delvist forsvundet fra landsdelen.</i></p> <p><i>På det foreliggende grundlag mener Vallensbæk Kommune ikke at Risikostyringsplan for Vallensbæk Kommune har nogen indvirkning på Natura-2000 områder eller Ramsar-områder. Hvis der skal vedtages en hævnning af digerne vil det blive undersøgt nærmere om det kan have en indvirkning på områderne.”</i></p>

Afsender af høringssvar	Indhold	Svar til afsender
<p>Høringssvar 9</p> <p>Jørgen Nielsen Valløvej 6 2665 Vallensbæk Strand</p>	<p>Jeg finder ikke denne plan er langsigtet nok. og foretrækker at man videreudvikler på det løsnings forslag som Friluftsrådet har udarbejdet, det virker som en mere langsigtet og billigere løsning som beskytter mange flere boliger i områderne. Hvor den store besparelse kommer ved meget mindre udbetaling af vandskade erstatninger med dette forslag, (når vandet kommer) men slet ikke i det meget mindre omfang i den løsning som I lægger frem. Så Friluftsrådets løsning vil være meget mere langsigtet.</p>	<p>Der sendes samme svar som til høringssvar 1 fra Friluftsrådet.</p>
<p>Høringssvar 10</p> <p>Grethe og Peter Løgstrup Valløvej 18 2665 Vallensbæk Strand</p>	<p>Som høringssvar til Vallensbæk Kommunes foreliggende forslag til risikostyringsplan bemærkes, at vi fuldt ud kan tilslutte os de forslag til sikring mod oversvømmelse, som Friluftsrådet har indsendt til kommunen. Forslaget går som bekendt ud på at sikre hele strandparksområdet inklusiv havnene mod oversvømmelse ved nye anlæg omkring havnene – anlæg, som tilknyttes de ydre diger, der er højere end de indre diger. Dette forslag har en rimelig økonomi samtidig med, at det sikres, at strand- og havnemiljøet bevares som et meget attraktivt friluftsområde for kommunens borgere. Kommunen opfordres til – med de relevante samarbejdspartnere – at få udarbejdet et konkret klimasikringsprojekt med tidsplan i overensstemmelse med Friluftsrådets forslag.</p>	<p>Der sendes samme svar som til høringssvar 1 fra Friluftsrådet.</p>
<p>Høringssvar 11</p> <p>Martin Frahm Jensen Valløvej 3</p>	<p>Undertegnede skal hermed indgive høringssvar vedr. forslag til Risikostyringsplan for oversvømmelse fra hav, 2021-2027.</p>	

Afsender af høringssvar	Indhold	Svar til afsender
2665 Vallensbæk Strand	<p>Risikostyringsplanen indeholder meget lidt konkret om de forebyggende foranstaltninger, der må forventes realiseret i de kommende år på basis af de kort som er udarbejdet af Kystdirektoratet og indeholdt i planen. I planen er oplysning til borgere i risikoområdet samt evakueringsplaner nævnt som hhv. 1. og 2. prioritet i tabellen i afsnit 5.3. Hvad angår beredskab inkl. materiel blev det under informationsmødet d. 20/4-21 nævnt, at dette sandsynligvis vil blive prioriteret kritisk infrastruktur ved højvande, dvs. ikke være til rådighed til sikring mod oversvømmelse/sammenbrud af digerne i boligområder. Beredskab inkl. materiel er endvidere fjernet som tiltag i nyeste risikostyringsplan, og nævnes følgelig ikke som prioritet i tabellen i afsnit 5.3. En egentlig forhøjelse af digerne er i samme tabel nævnt som en 3. prioritet. I forhold til den risiko som nævnte kort angiver for området, bør undersøgelse af forhøjelse af digerne prioriteres højt på samme måde som det er tilfældet i bl.a. Hvidovre og Københavns kommuner. Jeg henstiller derfor til, at man i planen medtager det forslag som Ole Bertelsen på vegne af Friluftsrådet Storkøbenhavn Vest har stillet vedrørende forhøjelse af digerne, herunder sammenkædning de ydre diger med ombyggede, forhøjede moler i havnene, havneport, osv. Og at dette forslag undersøges videre i planperioden, herunder estimering af anlægsarbejder og investeringsbehov, finansieringsforslag, miljøpåvirkning, m.m.</p>	<p>Kystdirektoratets vejledninger for risikostyringsplaner lægger op til, at der skal ske en "prioritering af implementeringen af tiltagene". Digerne vil først kunne forhøjes på et senere tidspunkt, da det skal koordineres med andre kommuner i forhold til sikringsniveau. Derfor optræder forhøjelse af digerne længere nede på prioriteringslisten.</p> <p>Der sendes samme svar som til høringssvar 1 fra Friluftsrådet.</p>