

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
------------------------	---------	-------------------

Redegørelse

Vandforsyning		
<p>Høringsvar 3</p> <p>HOFOR Plan, Vandforsyning Ørsteds Boulevard 35 2300 København S</p>	<p>Rettelse på side 18 om blødt vand:</p> <p>HOFORs udrulningsplan for blødere vand er ved at blive gennemført. Der er dermed ikke endnu blødgjort vand til Vallensbæk.</p> <p>Værket ved Thorsbro forventes at kunne levere blødere vand fra 2032 og Værket ved Regnemark fra 2025.</p> <p>Det er ikke aftagsbygværkerne, der fjerner kalk. Dette foregår på de to vandværker.</p>	<p>Forvaltningen retter kommuneplanen i overensstemmelse med indsigelsen.</p> <p>Følgende tilføjes (side 18):</p> <p>Værket ved Thorsbro forventes at kunne levere blødere vand fra 2023 og Værket ved Regnemark fra 2025.</p>
<p>Høringsvar 58</p> <p>Søren Wiborg Formand Socialdemokratiet i Vallensbæk wiborg@wibo.dk</p>	<p>Socialdemokratiets bemærkninger til kommuneplanen for Vallensbæk 2020-2032.</p> <p>Generelle bemærkninger: Socialdemokratiet er grundlæggende enig i det overordnede formål med kommuneplanen, som er at Vallensbæk i perioden skal have en vækstdagsorden, og at denne vækst skal bygge på og tage hensyn borgere, natur, klima og miljø samt være i overensstemmelse med Vallensbæks Udviklingsstrategi 2018 om Det hele menneske i fremtidens boligby. Vi vil gerne understrege, at vi ikke ønsker vækst for enhver pris, men vi ønsker vækst bygget på kvalitet.</p> <p>Vi foreslår, at der i afsnittet tilføjes et krav om, at byggeri skal være pænt og passe ind i / klæde eksisterende byggeri. Vi foreslår, at der tilføjes en sætning, at grønne områder skal bevares, og at der ikke skal ske ny fortætning i eksisterende boligområder.</p>	<p>Taget til efterretning</p> <p>Kommuneplan udstikker rammer for udformning af lokalplanerne.</p> <p>Krav til bygningernes udseende bliver først fastlagt i lokalplaner.</p> <p>Hvordan fortætning i eksisterende områder skal se ud, vil afhænge af en konkret vurdering fra gang til gang, og kan variere i de</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Vi mener, at kommuneplanen bør kunne vedtages i enighed, således at der i perioden er et fælles grundlag for den udformning, som vækststrategien lægger op til.</p> <p>Vi finder, at den meget selvrosende sprogbrug, som forslaget indeholder, kan være en hindring herfor. Vi vil gerne give nogle eksempler, der illustrerer dette sprogbrug.</p> <p>Side 3: Vallensbæk er et godt sted at bo for børnefamilier. Dette udsagn er politisk og støder lidt mod, at Vallensbæks normeringer i daginstitutioner er blandt landets dårligste.</p> <p>Side 3: Vi vil fastholde den gode udvikling for at styrke og fremtidssikre borgernes livskvalitet. De senere års mange protester fra borgerne over lokalplaner kan virke stødende på de mange borgere, der er utilfredse med planernes konsekvenser.</p> <p>Side 3: Gennem de seneste år er vi kåret som den kommune, der har skabt flest arbejdspladser og som har den bedste erhvervsbetjening samtidig med, at vi har den korteste byggesagsbehandling. Dette falder uden for rammerne for en lokalplan.</p> <p>Side 3: Borgerne færdes med stolthed. Indholdsløst og udokumenteret. Rent politisk udsagn.</p> <p>Side 9: Åbent hav, høj himmel og det fællesskab, man kun finder i et lokalsamfund som vores. Det er et lovlig selvrosende udsagn og ikke noget, der er skabt ved politiske beslutninger.</p> <p>Vi foreslår en gennemgang af sprogbrugen, der renser kommuneplanen for denne type selvrosende, men intetsigende</p>	<p>enkelte lokalplaner.</p> <p>Kommuneplanen er et politisk dokument besluttet i Kommunalbestyrelsen.</p> <p>Side 3: Borgmesterens forord på side 3 er ikke en del af selve kommuneplanen, og er alene udtryk for hans politiske holdninger.</p> <p>Side 9: Sætningen: "Vallensbæk er attraktiv for os, der allerede bor her, og for de mange andre, der gerne vil bo tæt på København og samtidig drømmer om åbent hav, høj himmel og det fællesskab, man kun finder i et lokalsamfund som vores." 'kun' slettes, så sætningen bliver til: "Vallensbæk er attraktiv for os, der allerede bor her, og for de mange andre, der gerne vil bo tæt på København og samtidig drømmer om åbent hav, høj himmel og det fællesskab, man finder i et lokalsamfund som vores.</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
------------------------	---------	-------------------

	<p>udsagn.</p> <p>Det er vanskeligt at se, hvilke principper der styrer de maksimale bebyggelsesprocenter i de enkelte konkrete lokalplanområder. Grunde der ligger ved siden af hinanden kan have helt forskellige maksimale bebyggelsesprocenter, f.eks. fra 75 til 187 og forskelligt derimellem. Tilsyneladende er der et stort element af tilfældighed eller ikke offentligt tilgængelige principper for fastlæggelsen af maksimale bebyggelsesprocenter.</p> <p>Vi foreslår: Der udarbejdes en formulering, som angiver de principper som ligger til grund for fastsættelsen af maksimale bebyggelsesprocenter samt fastsætter maksimale bebyggelsesprocenter. Bebyggelsesprocenterne i kommuneplanen skal anses for bindende for de enkelte lokalplanområder.</p> <p>Bemærkninger til de enkelte sider i forslaget.</p> <p>Side 9 Befolkningsudviklingen: Redegørelsen er meget overfladisk og forholder sig slet ikke til en markant udvikling som forudses også for Vallensbæk. Befolkningen vil være præget af væsentlig flere ældre særlig +80-årige, og dermed væsentlig flere med behov for ældreegnede boliger og plejeboliger. Det bør fremgå af redegørelsen.</p> <p>Vi foreslår, at der snarest udarbejdes en ældreboligstrategi, der kan danne rammen for, hvordan de ældres boligbehov i fremtiden kan opfyldes, og som kan indgå i grundlaget for den videre udbygning af kommunen.</p> <p>Side 9: Der anføres, at vækst er godt for os alle. Det kan meget vel være rigtigt, men det afhænger af hvilken vækst, der er tale om. Vækst skal være bæredygtig.</p> <p>Vi foreslår: Tilføjelse: hvis væksten er bæredygtig og understøtter udviklingsstrategien og medvirker til at fastholde Vallensbæk som en</p>	<p>Bebyggelsesprocenter:</p> <p>Følgende tilføjes i redegørelsen (side 10): Principper og retningslinjer for bebyggelsesprocenter også i relation til bygningsreglementet.</p> <p>Bebyggelsesprocenter i en kommuneplan er maks. bebyggelsesprocenter. Hvis en bebyggelsesprocent senere viser sig at være for lav, kan der laves et kommuneplantillæg, der opfylder bebyggelsesprocenten i det konkrete projekt. I en lokalplan kan bebyggelsesprocenten være lavere end den maksimale bebyggelsesprocent angivet for et rammeområde.</p> <p>Forklaring</p> <p>Bebyggelsesprocenterne i kommuneplanen er i udgangspunktet taget fra Kommuneplan 2016 med tillæg på nær de ændringer der står på side 6, hvor ændringen er uddybet.</p> <p>Side 9: tal om "Befolkningsudviklingen" er taget fra befolkningsprognosen 2020. Det er en kort opsummering alene af antal indbyggere uden aldersfordeling. Der tilføjes til redegørelsen en graf med den forventede befolkningsudviklingen fordelt på aldersgrupper. Og der hentes flere oplysninger i befolkningsprognosen såsom udviklingen i den ældre del af befolkningen.</p> <p>Kommuneplanen tager afsæt i "Vallensbæk Udviklingsstrategi 2018". Politiske ønsker om nye strategier vil blive drøftet i forbindelse med den kommende udviklingsstrategi og vil være grundlaget for næste kommuneplan.</p>
--	--	--

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>kommune med de karakteristika, der har gjort kommunen til et attraktivt sted at bosætte sig.</p> <p>Vi foreslår, at følgende principper skal følges for at sikre større bæredygtighed:</p> <p>Krav om el-ladestandere ved nyt byggeri og generelt opstilling af flere ladestandere.</p> <p>Indfasning af elbiler i kommunens bilpark fremskyndes</p> <p>Gratis ladere til elcykler for kommunens ansatte</p> <p>Opgradering af cykelstier med bedre belysning og opsætning af cykelpumper og drikkevandsadgang</p> <p>Alle indkøb skal vurderes i forhold til deres klimabelastning</p> <p>Side 10: Det anføres, at fortætning skal ske uden væsentlige gener for områdets beboere. Det er uambitiøst. Vi foreslår: Stryg ordet væsentlige. Erstat med: i samarbejde med</p> <p>Side 10 (og 48). Det ønskes oplyst, hvorfra kravet om 8 m stammer. 8 m er ikke tilstrækkelig til, at indkik og gener for naboer imødekommes.</p>	<p>Nye lokalplaner vil fastlægge karakteristika og anvendelse af bæredygtige materialer og løsninger.</p> <p><i>Indfasning af elbiler i kommunens bilpark og gratis ladere til elcykler for kommunens ansatte:</i> kommunen som virksomhed behandles ikke i en kommuneplan. Vallensbæk Kommune ønsker generelt at fremme den grønne omstilling.</p> <p>Opgradering af cykelstier m.v.: der er en Cykelhandleplan for Vallensbæk Kommune på vej.</p> <p>Emnet om indkøb i forhold til klimabelastning ligger uden for kommuneplanen. Emnet kan i stedet tages op i Lokal Agenda 21 regi og i Center for Økonomi og Indkøb.</p> <p>Planlægning skal ske ved inddragelse af offentligheden. Omfanget af gener og afvejningen af hvilke der er væsentlige, er et politisk valg der tages i forbindelse med beslutning af kommunens planlægning.</p> <p>Side 10 (og 48): De 8 meter er første gang fastlagt i Lokalplan nr. 75 for Bækkeskovvej. Muligheden for at bygge i 1½ etage i ældre parcelhusområder blev fastlagt af Kommunalbestyrelsen. Forvaltningen har siden anvendt samme afstand i planlægning for parcelhusområder.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Side 11. De nye boliger er bygget til et grønt byliv. Et område med en af landets højeste bebyggelsesprocenter og med en af landets stærkest trafikerede motorveje som nabo lever næppe op til den beskrivelse. Den virker stødende også i lyset af de støjproblemer, som en enig kommunalbestyrelse mener der er i kommunen.</p> <p>Vi foreslår: fjern sætningen. Erstat med: Fremtidige projekter skal have den højest mulige arkitektoniske kvalitet. Vallensbæk skal ikke nøjes med standardløsninger og større projekter bør gennemgå en arkitektonisk vurdering af en uvildig instans/ekspert.</p> <p>Parkering i terræn ved etagebebyggelser virker skæmmende og formindsker arealet, der er til rådighed for ophold.</p> <p>Vi foreslår: Parkering ved nyt etagebyggeri skal som hovedregel foregå væk fra terræn og fortrinsvis i underjordiske p-pladser.</p> <p>Side 12: Afsnittet om kvalificeret arbejdskraft er helt intetsigende. Nogle betragtninger over, hvilke typer arbejdskraft der er behov for i forhold til erhvervslivets ønsker, vil føre til at, særlige erhvervsuddannede vil der blive mangel på i fremtiden.</p> <p>Vi foreslår: Der tilføjes en kort analyse af fremtidens arbejdskraftbehov. Kommunen skal understøtte tilgang af alle typer uddannelse, herunder styrkelse af erhvervsuddannelserne gennem samarbejde med erhvervsskolerne. Der skal ikke kun være samspil med erhvervslivet, men også med lønmodtagerorganisationer og uddannelsesinstitutioner.</p> <p>Side 13: Det anføres, at der ikke planlægges ændring i omfanget af butikker i de to bydelscentre, men at det på et senere tidspunkt kan blive relevant at gøre det. Her lykkes det at skrive to direkte modsatte ting i samme afsnit.</p> <p>Vi foreslår: stryg sætningen "da det på et senere tidspunkt kan blive</p>	<p>Side 11: Teksten er en gentagelse fra Udviklingsstrategien 2018.</p> <p>Parkering ved nyt etagebyggeri: der kan være forskellige ønsker fra sag til sag. Dette afgøres politisk for hver projektlokalplan. Underjordiske p-pladser kan beskrives som p-pladser i konstruktion.</p> <p>Side 12: Teksten er en gentagelse fra Udviklingsstrategien 2018. Analyser af arbejdskraftbehov og strategier for erhvervslivet, opkvalificering af arbejdskraft og samspil med uddannelsesinstitutioner ligger uden for kommuneplanen.</p> <p>Side 13: Formuleringen er en fremtidssikring. Der planlægges ikke p.t. for en ændring i omfanget af butikker i de to bydelscentre, men hvis der bliver behov for det senere, så er det muligt.</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>relevant at udvide rammerne" eller tilføj hvad denne eventuelle udvidelse indeholder.</p> <p>Side 16: Enig i støjproblemets alvor, men redegørelsen er meget uforpligtende i sit sprogbrug. Vi ønsker at Vallensbæk stiller højere krav til støjsikring af nybyggeri.</p> <p>Vi foreslår: Sidste punktum i afsnittet om trafikstøj erstattes af:</p> <p>Lokalplaner i Vallensbæk Kommune skal fremover indeholde følgende bestemmelser for ny bebyggelse. Forslagene er i dag en fast del af lokalplanarbejdet i Københavns Kommune.</p> <p>Betingelse for ibrugtagning:</p> <p>Det skal være en betingelse for ibrugtagning af ny bebyggelse, at det er dokumenteret, at fastsatte grænseværdier samt Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for støj er overholdt i boliger.</p> <p>Krav om etablering af støjskærme som betingelse for ibrugtagning.</p> <p>Det skal være en betingelse for ibrugtagning af ny bebyggelse, at der er etableret støjskærmene, og at disse skal have en højde, der sikrer, at støjkravene til udendørs opholdsarealer overholdes. Der skal beregnes facade-støj individuelt for hver enkelt bolig.</p> <p>Se bilag tilføjet nederst i dokumentet, hvor hele teksten om støj fra Københavns kommunes lokalplaner fremgår.</p> <p>Side 16. Ingen betragtninger over, hvordan man ønsker den samlede transportopgave løst. Flextrafik er ikke nævnt.</p> <p>Vi foreslår: Særligt afsnit om veje og stier. Vi foreslår, at der tilføjes: Den samlede transportopgave skal løses så bæredygtigt som muligt.</p>	<p>Side 16: Miljøstyrelsens gældende støjkrav skal overholdes ved alt nybyggeri. Det er et normalt lovkrav i lokalplaner og ved byggetilladelser, som kommuneplanen ikke regulerer.</p> <p>Side 16: Det er allerede i dag en betingelse for ibrugtagning af et byggeri, at Miljøstyrelsen vejledende grænseværdier er overholdt.</p> <p>Forvaltningen vil i anden sammenhæng sikre, at kravet fastsættes som en betingelse for ibrugtagning i lokalplanlægningen. Hvordan støjkrav kan blive overholdt, vil variere fra lokalplan til lokalplan. Etableringen af de nødvendige støjskærme og facadeløsninger vil også være en betingelse for ibrugtagning.</p> <p>Side 16: Strategi for kollektiv trafik ligger uden for</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Det betyder, at der skal være et samspil mellem cykeltrafik, gående, biler og kollektiv trafik. Alle infrastrukturprojekter og byggeprojekter skal tage udgangspunkt heri.</p> <p>Vi foreslår: Af hensyn til trafiksikkerheden skal der indføres en generel hastighedsgrænse på 40 km/t på alle boligveje i Vallensbæk.</p> <p>Side 17: Det anføres, at kommunens myndighed på miljøområdet varetages af Ishøj. Det er næppe tilfældet fremover.</p> <p>Vi foreslår: Vallensbæk ønsker, at miljøområdet der p.t. som følge af det forpligtende samarbejde varetages af Ishøj, med de muligheder der nu er tilbageføres til Vallensbæk kommune.</p> <p>Side 17 og 18: Afsnittene om klima og teknisk forsyning afspejler ikke, at fossile brændstoffer indenfor en kort årrække udfases. Det sætter mange borgere, der forsynes med naturgas, i en uoverskuelig situation.</p> <p>Vi foreslår: Der udarbejdes hurtigst muligt en ny varmforsyningsplan, hvor det klart fremgår, hvilken varmforsyning de nuværende naturgasområder fremover skal have. Vallensbæk vil arbejde for, at tilslutningspligten i naturgasområderne ophæves.</p> <p>Side 17: Beskrivelsen af klima er meget overfladisk.</p> <p>Vi foreslår: Der igangsættes en debat om Vallensbæk som CO2-neutral kommune. Herunder en hensigtserklæring, at der skal være størst mulig tilgængelighed til el-ladestander til elbiler både ved kommunale ejendomme og private erhvervs- og boligområder.</p> <p>Side 18: Det anføres om kloakforsyning, at opgaven varetages af HOFOR. Vi foreslår: Vallensbæk bør stille krav om, at der ikke gennemføres planlagte udledninger af spildevand til Køge Bugt f.eks. ved reovering af anlæg, som har konsekvenser for miljø.</p>	<p>kommuneplanen.</p> <p>Trafikplanlægning og prioritering af samspillet mellem forskellige trafikløsninger ligger uden for kommuneplanen.</p> <p>Fastsættelse af hastigheder på vejene ligger uden for kommuneplanen. Forvaltningen vil behandle henvendelsen i anden sammenhæng f.eks. en trafiksikkerhedsplan.</p> <p>Side 17: Sætningen er en faktuel oplysning om gældende myndighedsforhold.</p> <p>S. 17 og 18: Der er ikke længere tilslutningspligt til varmforsyning med naturgas, og fossile brændstoffer skal afvikles.</p> <p>Kommuneplanen kan ikke fastsætte bindende krav til kommende varmforsyningsplan. Det sker gennem varmforsyningsprojekter.</p> <p>Debat om klima og Vallensbæk som CO2-neutral kommune ligger</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
		<p>uden for kommuneplanen.</p> <p>På side 18 står: Kloakforsyning Kloakforsyningen i Vallensbæk varetages af HOFOR. Hele kommunen er separatkloakeret. Spildevandet afledes gennem kloakker til Vallensbæk Pumpestation, hvorfra det pumpes til BIOFOS Spildevandscenter Avedøre, hvor det renses, inden det løber ud i Køge Bugt. Udledning af spildevand til Køge Bugt ligger uden for kommuneplanens rammeområde. Udledning af spildevand behandles i Spildevandplanen.</p>
<p>Hørings svar 60</p> <p>Mogens Eliassen Dansk Cyklistforbund meliasen2@gmail.com</p>	<p>Cyklistforbundet vil koncentrere sig om to temaer i kommuneplanen, nemlig bæredygtighed og trafik.</p> <p>Kommuneplanforslaget har i redegørelsen en række gode hensigtserklæringer om ønsket om en bæredygtig udvikling i Vallensbæk. Formuleringerne forekommer dog meget generelle og uforpligtende. Vi ser gerne, at der både i redegørelsen og i de retningslinjer der er for den fremtidige planlægning gøres mere forpligtende og bindende for fremtidige beslutninger. Det betyder, at al planlægning skal finde sted på en måde, der fremmer bæredygtig transport, herunder at cykeltransport fremmes mest muligt.</p> <p>Et godt signal vil være, at man i forvaltningen opprioriterer bæredygtigheds målet.</p> <p>Vi foreslår, at den øverste chef for miljø og teknikområdet fremover betegnes som bæredygtighedschef.</p>	<p>Kommuneplanens redegørelse er en gennemgang af hensigter, begrundelser og visioner, der følges op af kommuneplanens retningslinjer og rammebestemmelser som er bindende for fremtidige beslutninger.</p> <p>Ved siden af kommuneplanen skal forvaltningen udarbejde specifikke planer for særlige områder som f.eks. trafikikkerhed, spildevand, og klimatilpasningsplan.</p> <p>Vallensbæk arbejder meget for fremkommelighed på cykel og til fods.</p> <p>Bæredygtighed er prioriteret i Vallensbæk Kommune.</p> <p>Der er ikke umiddelbart planer om at ændre stillingsbetegnelsen for den øverste chef for miljø og teknikområdet.</p>
<p>Hørings svar 64</p> <p>Ole Bertelsen Civilingeniør Turleder i Dansk</p>	<p>Indledning</p> <p>Friluftsrådets hovedinteresse er at sikre gode rammer for et friluftsliv for alle i en rig natur på et bæredygtigt grundlag.</p>	<p>Forvaltningen bringer ideen om en selvstændig natur- og friluftspolitik videre til politikerne.</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
<p>Vandrelaug Guide for By og Havn Valløvej 1 2665 Vallensbæk</p>	<p>Friluftslivet og naturen i kommunen er i kommuneplanen opdelt på de enkelte delområder.</p> <p>Det kan anbefales at der udarbejdes en selvstændig natur- og friluftspolitik, som andre kommuner har gjort det.</p> <p>Med den store vækst i befolkningstallet bliver presset på natur- og friluftsmuligheder større og det vil derfor være godt at have et samlet overblik over området.</p> <p>Bemærkninger til kommuneplanen</p> <p>2.1 Oversvømmelse</p> <p>Der er flere steder i kommuneplanen omtale af lavbundsområder og truslen om oversvømmelse fra regnvand eller stigende havvand.</p> <p>Kystdirektoratet har i den seneste vurdering af stormflodsriskoen i Køge Bugt sat den øvre risikogrænse til 2,85m. Og på lidt længere sigt – år 2100 – antager Kystdirektoratet en havstigning på 0,9m, således at risikogrænsen er 3,75m.</p> <p>Den seneste prognose på havstigningen siger 1,2m i samme periode og generelt er hver ny prognose værre end den foregående.</p> <p>Strandparken er i dag beskyttet af et dige med top i ca. 2,3m. Dog ligger havnene udenfor diget og Vallensbæk havn har terræn omkring 2,0m.</p> <p>Dette betyder at når det værst tænkelige sker, vil området op til Vallensbæk Strandvej og området imellem Store Vejleå og Vejlegårdsvej blive oversvømmet med store skader til følge.</p> <p>Desuden vil havnene mere og mere hyppigt blive oversvømmet – på</p>	<p>En selvstændig natur- og friluftspolitik kan foreslås i Udviklingsstrategi 2022.</p> <p>Vallensbæk er i gang med at udrede sikringsniveauet og anvender kystdirektoratets skabelon og data.</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>sigt statistisk måske hvert 5. år.</p> <p>Den stigende havvandsstand vil betyde at grundvandsstanden også stiger og der vil efterhånden opstå vådområder/søer bag digerne, hvor terrænet ligger i kote 0,5m – 1m. Desuden vil de nuværende søer vokse i omfang.</p> <p>Der kan derfor blive behov for at forhøje de eksisterende stier og der bør i det hele taget vælges løsninger, der kan tåle fugt og stigende grundvand.</p> <p>Den stigende vandstand vil også betyde højere vandstand i Store Vejleå med stigende problemer for bebyggelsen langs åen ligesom det vil blive vanskeligere at bortlede regnvand ved store regnskyl.</p> <p>Kommunen skal på grundlag af Kystdirektoratets risikovurdering udarbejde en risikostyringsplan (side 18).</p> <p>I §18 er det nævnt at diget kan forhøjes som led i sikring mod stormflod (side 41).</p> <p>Det ser herud som om det allerede er besluttet hvad risikostyringsplanen skal indebære uanset den ikke har været i høring endnu.</p> <p>Det er Friluftsrådets anbefaling at der etableres en ydre sikring bestående af de eksisterende klitrækker, nye tætte dækmoler med molehoveder og en port, der kan lukkes når stormfloden truer. Det er den eneste måde havnene kan sikres på og det vil også sikre de truede arealer nævnt ovenfor. Gøres det ikke vil der være risiko for at de truede ejendomme falder i værdi med lavere ejendomsskatter til følge.</p> <p>Der skal i kommuneplanen gives mulighed for at denne løsning kan</p>	<p>Forslag til risikostyringsplan for Vallensbæk 2021-2027 er i høring frem til 10. juni 2021. Høringsvar vil blive behandlet i den politiske godkendelse og vedtagelse inden udgangen af 2021.</p> <p>Der er ikke fastsat et endeligt sikringsniveau. Muligheden for at forhøje diget er indeholdt i § 18.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>gennemføres.</p> <p>Nye dækmoler vil også forbedre betingelserne for den kommende badeanstalt, idet den generende tang vil blive fanget af den nye mole og adgangen til badeanstalten vil være mindre udsat for vind og vejr.</p> <p>På længere sigt kan der blive behov for at der etableres en egentlig sluse således at vandstanden i havneområderne kan sænkes ved pumpning. Det vil også afhjælpe problemerne med at bortlede overfladevand og forhøjet vandstand i Store Vejleå.</p> <p>Grønt Danmarkskort (side 15)</p> <p>I afsnittet, der starter med "I kommuneplanerne bliver" synes der at mangle ord?</p> <p>Spredningskorridoren langs og i Store Vejleå er vigtig. Korridoren kan forbedres væsentligt ved at lægge Store Vejleå uden om Vallensbæk sø og Tueholm sø ligesom vandkvaliteten i åen forbedres. Det anbefales at det af kommuneplanen fremgår at dette fælleskommunale projekt støttes.</p> <p>Klima (side 17)</p> <p>Der vil i fremtiden blive stille krav om lavenergibyggeri i alle lokalplaner. Denne bestemmelse mangler i rammerne – vigtig at få med i den generelle ramme for udformning af bygninger (side 48).</p> <p>Også vigtigt at hjælpe borgerne med at få gennemført energibesparelser således at 70% reduktionen af CO2 udledning nås. Det er en del af agenda 21 strategien, men der mangler handling bag de fine ord (side 21).</p>	<p>Der er ikke fastlagt løsninger eller alternativer til løsninger. Muligheden for at forhøje diget er indeholdt i § 18.</p> <p>Grønt Danmarkskort side 15 Følgende tilføjes (side 15): Sætningen: "I kommuneplanen bliver alle anbefalingerne til Grønt Danmarkskort"</p> <p>Ændres til: "I kommuneplanen bliver alle anbefalingerne til Grønt Danmarkskort <u>taget med,</u>"</p> <p>Anlægsprojekter som St. Vejle Å projektet ligger uden for kommuneplanen.</p> <p>Energirammesætninger ligger uden for kommuneplanen. Bygningsreglementet regulerer energirammesætninger for byggeri.</p> <p>Energibesparelser og CO₂ ligger uden for kommuneplanens område.</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
------------------------	---------	-------------------

<p>Høringsvar 24</p> <p>Bodil Henriksen og Niels Erik Tulstrup Rørsøvej 7 2665 Vallensbæk</p>	<p>Vi har forstået, at der for nylig er indgået en politisk aftale på landsplan om at udfase olie- og gasfyr inden 2030. Aftalen er formentlig indgået stort set samtidig med, at forslaget til Kommuneplan 2020 – 2032 er udarbejdet, og dermed er aftalen ikke afspejlet i planen.</p> <p>Vi bor i Vallensbæk Syd, hvor der i dag er mulighed for opvarmning med gas – eller den individuelle ordning man måtte vælge – for vores vedkommende oliefyr.</p> <p>Den politiske aftale indebærer bl.a. en styrkelse af fjernvarmeløsninger. Vi ønsker, at der i kommuneplanen tages stilling til, om der inden 2030 påtænkes etableret fjernvarme i Vallensbæk Strandområdet, sådan at det bliver en valgmulighed for den enkelte grundejer, når grundejeren skal afvikle sin nuværende gas- eller olieløsning.</p>	<p>Det er allerede nu en valgmulighed for grundejere og grundejerforeninger at tilslutte sig fjernvarme.</p> <p>Hensigten med den nye varmelovgivning er at udfase fossile brændstoffer. Kommunen kan ikke påtvinge en forsyningsaftale eller en energikilde.</p>
---	---	---

Hovedstruktur

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
<p>Hørings svar 63</p> <p>Kroppedal Museum Kroppedals Allé 3 2630 Taastrup</p>	<p>Kommentarer og forslag til Vallensbæk Kommuneplan 2020-2032</p> <p>Kroppedal Museum har med stor interesse læst forslaget til Kommuneplan for Vallensbæk Kommune 2020-2032.</p> <p>I planen lægges der op til en fortsættelse af den vækst og udvikling, der er foreskrevet i kommunens udviklingsstrategi. En udviklingsstrategi, der som bekendt har som mål at forene byens livskvalitet med naturskøn idyl.</p> <p>I forlængelse af disse bestræbelser og for at understøtte kommunens planarbejde har vi derfor fra Kroppedal Museums side en række forslag til tilføjelser til kommuneplanen. De gælder fortrinsvis de to bydele "Landsbyen og Den grønne kile" og "Nordmarken" samt en uddybelse af de kulturhistoriske værdier, der findes i grænselandet mellem Vallensbæk og Ishøj kommuner med Store Vejleå dalen.</p> <p>Forslagene tager udgangspunkt i, at Vallensbæk rummer en række bevaringsværdige kulturlandskaber og kulturmiljøer, og at bevaringen heraf kan understøtte den lokale identitet blandt borgerne, sikre sammenhæng i kommunens byområder og bidrage til kommunens attraktionsværdi – og dermed dens vækst.</p> <p>Forslagene tager også udgangspunkt i, at planloven i dag stiller direkte krav om, at kommunerne skal varetage de kulturhistoriske interesser i både byerne og på landet, og at kommuneplaner derfor skal indeholde retningslinjer, der sikrer kulturmiljøer og bevaringsværdige bygninger.</p> <p>Landsbyen og Den Grønne kile</p> <p>Vallensbæk Landsby har rødder tilbage i vikingetiden og bærer derudover præg af en stjerneudskiftning i 1786 med efterfølgende gårdombygninger. Den ældste bygning i Vallensbæk Landsby (og i hele kommunen i øvrigt) er kirken fra tidlig middelalder fra 1100-årene. Men langs Bygaden og Engvej findes der også en lang række bygninger med høj og middel bevaringsværdi, der har deres oprindelse i 1700- og 1800-tallet. Bygninger, som sammen med de</p>	<p>De kulturhistoriske beskrivelser af de tre bydele vil give en større forståelse af udviklingen i Vallensbæk, herunder hvad vi skal passe på i vores bymiljøer og landskaber der har bevaringsværdige kvaliteter.</p> <p>Kroppedal Museum er myndighed for Museumsloven i Vallensbæk og Kroppedal Museum beskriver de bevaringsværdige kulturlandskaber og kulturmiljøer og sammenhængen i Vallensbæk.</p> <p>Under beskrivelsen af Landsbyens hovedkarakter (side 28) tilføjes:</p> <p>Landsbyen rummer et bevaringsværdigt kulturmiljø med talrige bevaringsværdige bygninger. Disse er sikret gemme lokalplan nr. 73, og Kommunens retningslinjer sikrer at eventuelle nye lokalplaner også skal bevare Landsbyens kvaliteter.</p> <p>Grænsen mellem Vallensbæk og Ishøj kommuner er Store Vejleå, der løber midt i en bred engstrækning, hvis oprindelse er en af istidens tunneldale udskåret af fossende vandmasser under isdækket. Efter istiden udfyldtes dalbunden af store ferskvandssøer. Siden trængte saltvand ind fra Køge Bugt og gennem nogle tusinde år lå her en lavvandet fjord.</p> <p>Vallensbæk Mose har status som regionalt kulturarvsareal. I mosen ligger stenalderboplads tæt langs bredden af den udtørrede fjord. Det er stadig muligt at lokalisere og undersøge boplads med uforstyrrede kulturlag.</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>omgivende gadeforløb og bykæret ved Store Vejleåen bringer mindelser om det oprindelige landsbymiljø med dets lave bebyggelse. Rundt om kirken og om landsbyen er der endvidere flere steder foretaget arkæologiske undersøgelser, der viser spor efter aktiviteter i både bronzealder, jernalder og vikingetid. Udviklingen i Vallensbæk Landsby er p.t. reguleret gennem den bevarende lokalplan 73.0. For at styrke forslaget til kommuneplan når det gælder de kulturhistoriske interesser og bevaringsværdier i og omkring Vallensbæk Landsby, foreslås det på den baggrund, at:</p> <p>Der i afsnittet "Bydelens hovedkarakter" på s. 26 tilføjes en sætning, der understreger, at landsbyen rummer et bevaringsværdigt kulturmiljø med talrige bevaringsværdige bygninger (jf. kommunens gældende lokalplan 73 og de dertil udarbejdede SAVE-vurderinger).</p> <p>Store Vejleådalen</p> <p>Under afsnittet Retningslinjer gældende for kommunal planlægning er der på side 41 § 15: Kulturhistoriske bevaringsværdier. Herunder kunne tilføjes:</p> <p>Grænsen mellem Vallensbæk og Ishøj kommuner er Store Vejleå, der løber midt i en bred engstrækning, hvis oprindelse er en af istidens tunneldale udskåret af fossende vandmasser under isdækket. Efter istiden udfyldtes dalbunden af store ferskvandssøer. Siden trængte saltvand ind fra Køge Bugt og gennem nogle tusinde år lå her en lavvandet fjord.</p> <p>Vallensbæk Mose har status som regionalt kulturarvsareal. I mosen ligger stenalderboplads tæt langs bredden af den udtørrede fjord. Det er stadig muligt at lokalisere og undersøge boplads med uforstyrrede kulturlag.</p> <p>[Et regionalt kulturarvsareal omfatter arealer med regional eller lokal kulturhistorisk betydning. Regionale kulturarvsarealer omfatter lokaliteter, som findes talrige steder i landet. De kan være svagt belyst arkæologiske set eller de kan være veldokumenterede, men kun belyst i et begrænset regionalt område med en lokal</p>	<p>Under beskrivelsen af Nordmarken hovedkarakter (side 24) tilføjes:</p> <p>"Nordmarken rummer tidstypisk parcelhusbyggeri og mellemhøjt etagebyggeri. Særligt Nordmarkshave rummer en række arkitektoniske og bygningsmæssige kulturhistoriske kvaliteter med sin kombination af industrielt og håndværksmæssigt byggeri."</p> <p>Under Retningslinjer side 41 tilføjes:</p> <p>Kulturhistoriske bevaringsværdier. Herunder tilføjes:</p> <p>Grænsen mellem Vallensbæk og Ishøj kommuner er Store Vejleå, der løber midt i en bred engstrækning, hvis oprindelse er en af istidens tunneldale udskåret af fossende vandmasser under isdækket. Efter istiden udfyldtes dalbunden af store ferskvandssøer. Siden trængte saltvand ind fra Køge Bugt og gennem nogle tusinde år lå her en lavvandet fjord.</p> <p>Vallensbæk Mose har status som regionalt kulturarvsareal. I mosen ligger stenalderboplads tæt langs bredden af den udtørrede fjord. Det er stadig muligt at lokalisere og undersøge boplads med uforstyrrede kulturlag.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>kulturhistorisk betydning. Kulturarvsarealer er udpeget af Slots- og Kulturstyrelsen og er en del af Museumsloven].</p> <p>Nordmarken Nordmarken, den nordligste del af Vallensbæk Kommune, blev bebygget i perioden 1962-70 og rummer tidstypisk parcelhusbyggeri og mellemhøjt etagebyggeri. Af den sidstnævnte type er Højstrupparken, Nordmarkshave og Vejlegårdsparken de mest fremtrædende byggerier, og herunder rummer særligt Nordmarkshave en række arkitektoniske og bygningsmæssige kvaliteter.</p> <p>Nordmarkshave blev således opført som forsøgsbyggeri i 1966, tegnet af den markante kgl. Bygningsinspektør Eske Christensen. Byggeriet er konstrueret ud fra tidens modernistiske forestillinger om lysindfald og funktionsopdeling og med anvendelse af en blanding af traditionelt murerhåndværk og industrielt montagebyggeri. Dermed repræsenterer Nordmarkshave på en og samme tid noget sigende og tidstypisk for udbygningen af Københavns Omegn og noget specifikt og ekstraordinært i form af forsøget på at kombinere industrielt byggeri og traditionelt håndværk. Dette giver Nordmarkshave en række kulturhistoriske kvaliteter, der betyder, at byggeriet har en væsentlig bevaringsværdighed som kulturmiljø.</p> <p>For at styrke forslaget til kommuneplan når det gælder de kulturhistoriske interesser og bevaringsværdier i og omkring Nordmarkshave, foreslås det på den baggrund, at: Der i afsnittet "Bydelens hovedkarakter" på s. 24 tilføjes en sætning, der understreger, at Nordmarkshave rummer væsentlige kulturhistoriske kvaliteter med sin kombination af industrielt og håndværksmæssigt byggeri.</p> <p>Der i §15 på s. 41 tilføjes en ny stk. 4 om, at "Ved udviklingen af nye lokalplaner for Nordmarken skal de kulturhistoriske bevaringsværdier i området søges sikret. Herunder især ved en regulering af</p>	

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>bebygningprocenten og det bygningsmæssige udtryk i og omkring Nordmarkshave, der bevarer dette byggeris særlige fremtræden som modernistisk etagebyggeri opført med en kombination af håndværksmæssige og industrielle metoder).</p>	
<p>Høringsvar 66</p> <p>For Vallensbæklisten Erik Kærgaard Kristensen Selsøvej 58 2665 Vallensbæk</p>	<p>Hovedproblemer i kommuneplanforslaget KVANTITET PRIORITERES FØR KVALITET!</p> <p>1. Kommunen består af 3 adskilte byområder. Kommunens tre bydele har ingen bymæssig forbindelse med hinanden! Løsningen af det problem er åbenbart helt opgivet i kommuneplanforslaget. Nordmarken hører kun formelt til Vallensbæk, mens området bymæssigt er en del af Albertslund.</p> <p>Vallensbæk kommune har forsømt at ændre på det forhold.</p> <p>Det er vigtigt, at der skabes en bedre sammenhæng mellem kommunens 3 'bydele'.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Konsekvenser ved fortsat udbygning af kommunen. 2. Vi forstår, at kommunalbestyrelsens flertal fortsat vil udbygge kommunen med henblik på at 'tiltrække nye ressourcerstærke borgere'. 3. Men er det realistisk og løser det kommunens økonomiske og sociale problemer, eller er det at gamble med borgernes livskvalitet og Vallensbæks fremtid? <p>Figuren neden for viser, at befolkningstætheden i Vallensbæk er vokset med 31 % i de sidste ca. 15 år! Har det været en succes?</p> <p>Vallensbæk er allerede den tættest bebyggede og befolkede kommune på egnen!</p> <p>Befolkningstætheden vil om kort tid være meget højere på grund af de allerede igangsatte byggerier.</p>	<p>De dele af høringsvaret som vedrører kommuneplanens emner er kommenteret herunder. Emner uden for kommuneplanens område kommenteres ikke.</p> <p>Kommuneplanens afsæt er Udviklingsstrategi 2018, som har relevans til bykvalitet, boligforhold og borgerinddragelse.</p> <p>Kommuneplanen sætter ikke en ny politisk retning, men læner sig op ad Udviklingsstrategi 2018. Byudvikling med flere nye boliger og borgere er fastlagt her.</p> <p>Hovedstrukturen i Vallensbæk Kommune med en opdeling med de tre bydele, er en konsekvens af Statens planlægning gennem Fingerplanen og Statens placering af trafikanelæg og infrastruktur til København.</p> <p>De tre byområder kan ikke fysisk samles i en bydel ved ny byudvikling pga. Fingerplanens beskyttelse af landskabet og transportkorridoren, der skal sikre fremtidig plads til mulig infrastruktur.</p> <p>I mange af de nye etageboliger er der flyttet lokale seniorer ind, som så har solgt deres parcelhus til nye børnefamilier.</p> <p>De nye etageboliger giver nye muligheder for at bo i Vallensbæk, og sikrer boliger for alle aldre i kommunen.</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Det er yderst tvivlsomt om Vallensbæk har gavn af flere af disse etageboligbebyggelser.</p> <p>Vi mener, at de relevante problemstillinger i dag er: Hvordan undgår vi betonslumbygninger og spekulationsbyggeri? Vil ressourcestærke tilflyttere bo i disse bebyggelser?</p> <p>Løser det problemerne at udbygge kommunen kvantitativt med flere indbyggere og tætte boligbebyggelser? Befolkningstilgangen i de næste 10-20 år bør begrænses.</p> <p>Vil disse bebyggelser kunne tiltrække ressourcestærke indbyggere? Det er ikke lykkedes hidtil! Vallensbæks senest igangsatte byggerier består af alt for tæt byggeri, som ligner rene Corona hotspots. Vallensbæk er hårdt ramt af Covid-19!</p> <p>Hvordan øger vi i stedet bykvaliteten i Vallensbæk, og hvordan etablerer vi de byfunktioner, som et velfungerende, selvstændigt bysamfund har behov for – både for at holde på og for at tiltrække ressourcestærke skatteborgere?</p> <p>Vi skal ikke sætte den 'fred og ro, lys og luft' - som folk i sin tid flyttede ud til – over styr! VI SKAL LÆRE AF NABOKOMMUNERNES FEJL – I STEDET FOR AT GENTAGE DEM!</p> <p>Som Vallensbæk ser ud nu, er det næppe realistisk at tiltrække det ressourcestærke befolkningssegment – og specielt ikke til udlejningsetageboligblokke. Det er en forfejlet strategi!</p> <p>I de sidste 30 år har det været en generel tendens, at 'eliten' klumper sig sammen i Nordsjælland og flytter til storbyernes gamle centre på grund af deres livlige bymiljø og gode arbejdspladser, mens den lavere middelklasse og arbejderne fortrænges til storbyens periferi, der lider økonomisk.</p>	<p>Etageboliger kan godt være kvalitetsbyggeri. Kvaliteten i boligbyggeri fastsættes i lokalplanlægningen.</p> <p>Vallensbæk Kommune er udsat for trafikstøj. Den rigtige bebyggelsesstruktur og andre fysiske tiltag kan sikre både eksisterende og nye boliger mod trafikstøj.</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
------------------------	---------	-------------------

	<p>I København og på Frederiksberg fortrænges de almindelige lønmodtagerfamilier således af den bedst uddannede og højest lønnede 'elite', De ressourcestærke familier vil bo i de gamle bycentre! Ikke i periferiens lejekaserner! Denne geografiske, sociale og etniske opdeling i hovedstadsområdet er så kraftig, at den kommunale udligning på sigt slet ikke vil formå at dæmme op for de negative konsekvenser.</p> <p>Rockwool fonden har eksempelvis på skoleområdet (som er vigtigt i forhold til at tiltrække de ressourcestærke borgere) dokumenteret, at de dygtige lærere søger mod de kommuner, hvor de dygtigste børn bor...</p> <p>Vallensbæk ligger nu i den dårligste tredjedel med hensyn til skolebørnenes karaktergennemsnit...</p> <p>Og skolebørnenes fraværprocent i Vallensbæk ligger langt over landsgennemsnittet...</p> <p>Kommuner med eksempelvis mange børn af fremmed herkomst får i stigende grad problemer med at tiltrække de bedste / de gode lærere...</p> <p>Det samme gælder for gymnasierne, hvor eleverne derudover søger mod de bysamfund, der har det mest interessante byliv...</p> <p>Har Vallensbæk et interessant bymiljø, som har kunnet og fremover kan tiltrække ressourcestærke borgere? Det er der jo intet, der tyder på!</p> <p>Vestegnen, hvor indvandrerkoncentrationen i hovedstadsområdet er størst, lider specielt under den sociale skævvridning, hvilket blandt andet kommer til udtryk ved, at stigningen i beskatningsgrundlaget på Vestegnen langt fra har kunnet følge med de andre dele af Storkøbenhavn. Det gælder også for Vallensbæk!</p> <p>Derfor er det uklogt at 'køre kommunen i sænk' med dårlige og alt for tætte bebyggelser, der kun vil forstærke skævvridningen...</p>	
--	--	--

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Relativt har de sidste 15 års boligbebyggelser ikke øget beskatningsgrundlaget i Vallensbæk, tværtimod.</p> <p>Beskatningsgrundlaget pr. indb. ses som et mål for, hvor velstående kommunen er: For 20 år siden lå Vallensbæk omkring nr. 10 på landsplan, nu er kommunen rutsjet ned på 22. pladsen. Bebyggelserne har faktisk gjort Vallensbæk relativt fattigere. Kommunens udbygningsstrategi forstærker den tendens, se nedenfor:</p> <p>I de sidste 10-15 år er væksten og befolkningssammensætningen i Vallensbæk faktisk blevet ændret radikalt. Mens den etnisk danske andel er stagneret, er indvandrerandelen i Vallensbæk vokset til nu 28 %.</p> <p>Den socialdemokratiske regering reagerer på, at så høje koncentrationer er problemskabende (høj kriminalitetsrate og udtalt disrespekt for loven, udtalt støjende og provokerende adfærd, trafikulturproblemer samt dannelsen af Covid-19 hotspots, således som regeringen har påpeget).</p> <p>Vallensbæk ligger nu i top 5 med hensyn til andel af indvandrere og efterkommere.</p> <p>Efter udligningsreformen af 5. maj 2020, hvor indvandrerkompensationen blev halveret, er kommunens udbygningsstrategi mildt sagt ikke fordelagtig for borgerne!</p> <p>Vallensbæk bør SATSE PÅ AT ØGE DEN BYMÆSSIGE KVALITET i stedet for at øge befolkningstallet som forudsætning for på sigt at tiltrække ressourcestærke borgere.</p> <p>3. Vallensbæk mangler bymæssighed Der er et nærmest totalt fravær af byliv, byrum og bymæssig kvalitet over alt i kommunen. Tætheden er allerede høj - der mangler ikke mere tæt etagebyggeri, men mere bymæssig kvalitet!</p>	<p>Vallensbæk er en moderne forstad med andre typer af byrum end ældre bymidter i f.eks. købstæder.</p> <p>Kommuneplanen fortsætter planlægning for at samle byfunktioner ved Vallensbæk Stationstov. Der er samtidig</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Og Vallensbæk har et udtalt fravær af almindelige byfunktioner og 'samlingsbyrum'.</p> <p>Vallensbæk mangler stadig helt almindelige byfunktioner, som får borgerne til at føle, at de bor i et selvstændigt bysamfund. Vallensbæk er stadig en soveby med meget få byfunktioner og borgerne er afhængige af at benytte andre kommuners service på næsten alle områder. Mest grelt står det til på kulturområdet, men Vallensbæk har underskud på alle byfunktionsområder.</p> <p>Den førte udbygningspolitik har beskåret de sparsomme grønne, bolignære friarealer, og negligeret etableringen af opholds- og samlingsbyrum.</p> <p>4. Stort behov for ægte og ærlig borgerinddragelse Beslutningerne vedrørende udbygningsprojekter er hidtil taget af en snæver konservativ personkreds uden ægte og reel borgerinddragelse. Når nogle borgere har været inddraget, har de konservative alt for ofte bestemt, hvem der måtte deltage i de lukkede fora.</p> <p>De fleste kommuner arbejder intenst med modeller for borgerinddragelse, mens Vallensbæk er præget af gammeldags konservativ topstyring.</p> <p>Vallensbæk søger overfladisk og på skrømt at give indtryk af, at borgerne har indflydelse, men virkeligheden er den stik modsatte: Beslutningerne er taget før borgerne spørges.</p> <p>Der er et meget stort behov for, at borgerne inddrages i kommunens fremtidige udvikling.</p> <p>Et eksempel: Få dage før udløbet af høringsperioden for kommuneplanen hiver de konservative et 'forhandlingsresultat' vedrørende VUC-grunden og Vandgrunden op af hatten, som 'overflødig' bebyggelsen af Vandgrunden.</p>	<p>også udlagt flere boliger ved stationen for at understøtte bylivet i kommunens centrum.</p> <p>Kommunens planlægning bliver præsenteret for offentligheden efter planlovens krav, og ofte fastsættes længere høringsperioder end kravet. Herudover afholdes borgermøder.</p> <p>I forbindelse med den offentlige høring af forslag til Vallensbæk Kommuneplan 2020-2032 har der været flere høringsvar med ønske om bevaring af Vandgrunden, som var udlagt til seniorboliger.</p> <p>I høringsperioden var der forhandlinger med ejer af VUC-grunden om byudvikling ved Gymnasievej. Der blev aftalt et nyt grundlag for byudvikling. Det har givet anledning til forslag til ændringer i kommuneplanrammerne for VUC-grunden og Vandgrunden. Disse forslag til ændringer har ifølge planloven givet anledning til mulighed for udtalelse i naboområdet.</p> <p>Ændringen i kommuneplanrammen friholder Vandgrunden for bebyggelse. Høringsvaret er blevet imødekommet på dette punkt.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Borgerne og offentligheden har ikke været inddraget og ved end ikke konkret, hvad projektet går ud på, og det kan derfor ikke blive en del af høringsprocessen.</p> <p>Denne form for 'kommuneplanlægning' er en parodi på den borgerinddragelse, som planloven foreskriver. Og det bliver ikke bedre af, at kommunalbestyrelsesflertallet end ikke vil vedgå, at manøvren kun foretages på grund af det store antal protester mod bebyggelsen af Vandgrunden!</p> <p>Virkeligheden er, at kommunen hidtil i praksis har tilgodeset investorenes og projektudviklernes økonomiske interesser på borgernes bekostning!</p> <p>Vi er grundlæggende imod de konservatives udviklingsmodel, der afgiver indflydelsen til en investor / developer. På den måde fratages borgerne indsigt og indflydelse i deres egen kommune.</p>	

Retningslinjer

Vejforhold / trafik		
Hørings svar 10 Vejdirektoratet Planlægning og myndighed	Vejdirektoratets bemærkninger til Vallensbæk Kommunes forslag til Kommuneplan 2020- 2032 Vejdirektoratet har den 23. juni 2020 fra Plandata.dk modtaget	Forvaltningen retter kommuneplanen til efter Vejdirektorats anbefalinger. Se nedenfor:

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
<p>Toldbuen 6 4700 Næstved</p>	<p>meddelelse om Vallensbæk Kommunes offentliggørelse af forslag til Kommuneplan 2020-2032. Planforslaget er i offentlig høring i perioden frem til den 7. september 2020.</p> <p>Vejdirektoratet har gennemgået planforslaget, dels for så vidt angår de statslige vejinteresser i almindelighed, og dels for så vidt angår de punkter i "Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægningen, Erhvervsstyrelsen, marts 2018", som har betydning for de statslige vejinteresser i Vallensbæk Kommune.</p> <p>Vejdirektoratet har ved sin gennemgang af planforslaget koncentreret sig om de ændringer, som er foreslået i forhold til den gældende kommuneplan. Vejdirektoratet har dog også forholdt sig til visse forhold, som er "gengangere" fra den gældende kommuneplan.</p> <p>Vejdirektoratet har nedenfor beskrevet bemærkninger til Vallensbæk Kommunes planforslag.</p> <p>Ingen af disse bemærkninger giver Vejdirektoratet anledning til at opfordre Erhvervsstyrelsen til at gøre statslig indsigelse mod kommuneplanforslaget i henhold til planlovens § 29, stk. 1.</p> <p>Vejdirektoratet forventer imidlertid, at Vallensbæk Kommune forholder sig til bemærkningerne og i relevant omfang inddrager og indarbejder dem i den endelige kommuneplan. Såfremt Vallensbæk Kommune er enig i bemærkningerne, findes der ikke behov for yderligere drøftelse heraf. Vejdirektoratet stiller sig gerne til rådighed for en drøftelse, hvis kommunen finder behov for det.</p> <p>Vejdirektoratet har fremsendt kopi af dette brev til Erhvervsstyrelsen til orientering (j.nr. 2020 - 9636).</p> <p>Det overordnede vejnet og arealreservationer hertil Kommuneplanforslagets retningslinjer under § 4 vedrører</p>	<p>Retningslinjekort D" Vejstruktur og trafik anlæg" rettes. Følgende tilføjes (side 38):</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>trafikanlæggene (inkl. stier) i kommunen. Trafikanlæggene fastlægges med retningslinjen § 4, stk. 1, der henviser til retningslinjekort D "Vejstruktur og trafikanlæg".</p> <p>I henhold til den nationale interesse nr. 4.2.4 i kommuneplanlægningen skal kommuneplanen indeholde retningslinjer for og kort over beliggenheden af trafikanlæg – herunder den overordnede infrastruktur og arealreservationer efter konkrete projekterings- og anlægslove samt efter Fingerplan 2019.</p> <p>Vejdirektoratet har noteret sig, at de to statsveje i Vallensbæk Kommune, som er henholdsvis</p> <ul style="list-style-type: none"> • Køge Bugt Motorvejen, statsvej nr. 10 (København – Køge), der udgør en del af Europavejsrute E47, og • Holbækmotorvejen, statsvej nr. 11 (København – Holbæk – Lumsås), der udgør en del af primærrute 21, <p>begge er vist i retningslinjekort D "Vejstruktur og trafikanlæg" som en del af vejnettet i kommunen. Vejnettet i kommunen er i retningslinjekortet klassificeret i henholdsvis motorveje (statsveje), regionale trafikveje, lokale trafikveje og lokale fordelingsveje. Statsvejene er vist med særskilt signatur for "Motorveje – statsveje", jf. retningslinje § 4, stk. 1.</p> <p>Vejdirektoratet finder på den baggrund, at Vallensbæk Kommune har lagt statsvejnettet til grund for udpegningen af det overordnede vejnet i kommunen.</p> <p><i>Bemærkning</i> Vejdirektoratet finder det hensigtsmæssigt, at retningslinjekort D "Vejstruktur og trafikanlæg" suppleres med oplysninger om de to statsvejes rutenumre – henholdsvis Europavejsrute "E47" (Køge Bugt Motorvejen) og primærrute "21" (Holbækmotorvejen) – og om rutenumrene på kommunevejene Søndre Ringvej og Vallensbæk Strandvej, der ligeledes udgør dele af det rutenummerede vejnet – henholdsvis "O3" (Ringrute 3</p>	<p>På kortet sættes mærkater for de 4 rutenummerede veje i kommunen.</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>København) og "151" (sekundærrute 151).</p> <p><u>Bemærkning</u> Vejdirektoratet har noteret sig, at arealreservationen til Transportkorridoren, jf. § 24 i Fingerplan 2019, er vist på Retningslinjekort B "Arealanvendelse" og på Retningslinjekort E "Infrastruktur". Vejdirektoratet bemærker imidlertid, at der mangler en retningslinje, der beskriver Fingerplanens langsigtede arealreservation til fremtidig overordnet trafik infrastruktur og tekniske anlæg, jf. ovenfor nævnte nationale interesse nr. 4.2.4 i kommuneplanlægningen. Ifølge denne skal arealreservationen fremgå af både retningslinje og retningslinjekort.</p> <p>Vejdirektoratet forudsætter, at forslaget til Kommuneplan 2020-2032 tilføjes den manglende retningslinje vedr. arealreservationen til Transportkorridoren. Det bør fremgå af retningslinjen, hvordan arealerne inden for transportkorridoren kan og må udnyttes. Retningslinjen kan med fordel tilføjes under planforslagets "§ 22 – Forhold til statens planlægning og Fingerplan 2019"</p>	<p>Ny retningslinje § 22, stk. 9 bliver sat ind</p> <p>§ 22 - Forhold til statens planlægning og Fingerplan 2019 Følgende tilføjes (side 45) Stk. 9: Arealreservation til transportkorridorer jf. Fingerplanen er vist på Retningslinjekort B 'Arealanvendelse'. Transportkorridorenes arealer i landzonen skal gennem kommunens landzoneadministration friholdes for yderligere permanent bebyggelse og anlæg, bortset fra bebyggelse og anlæg, som er nødvendig for driften af landbrugsejendomme.</p>
<p>Høringsvar 66</p> <p>For Vallensbæklisten Erik Kærgaard Kristensen Selsøvej 58 2665 Vallensbæk</p>	<p>Gratis CIRKULÆR BUSFORBINDELSE mellem Nordmarken, via Landsbyen og mosen til Strandområdet. Den kollektive trafik internt i kommunen er under al kritik.</p> <p>Derfor ønsker vi etableret en omnibuslinje med mindre batteridrevne busser, der kører i ring til kommunens knudepunkter med henblik på at ophæve adskillelsen mellem de 3 boligområder.</p>	<p>Busforbindelser ligger uden for kommuneplanen.</p> <p>Planlægning for busruter der går over kommunegrænser sker sammen med nabokommuner og Movia. Herudover kan borgerne i Vallensbæk benytte Flextur.</p>
<p>Høringsvar 36</p> <p>Annie og Frank Sparholt franksparholt@live.dk</p>	<p>Vedr. : Den sidste del af Løkkekrogen. Derimod er vi tilhængere af, at fortovet, som nu er en græsplæne, bliver belagt med fortovsfliser, således at børn og voksne vil bruge fortovet i stedet for vejbanen og undgår at blive påkørt af biler.</p>	<p>Trafikadfærd ligger uden for kommuneplanen.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Prøv at sende en observatør ud en halv times tid før institutionerne lukker op og se trafikken af børn og voksne på vejen. Vi tror det ender galt en dag.</p> <p>Samtidig burde fortovsfliserne i det første sving på Løkkekrogen efter vejkrydset Albertslundvej / Vejlegårdsvej rettes op inden kommunen får en erstatningssag for et fald p.g.a. flisebelægningen. Det er ikke helt let for en løbehjulskører, som der er flere af, at manøvre der.</p>	<p>Vedligeholdelse af fortov bliver prioriteret i den årlige vedligeholdelsesplan for Vallensbæk Kommune</p>
<p>Hørings svar 42</p> <p>Dorthe Rud Hansen Løkkekrogen 14 2625 Vallensbæk</p>	<p>I januar 2018 udarbejdede Møller og Grønberg "Oplæg til dialog – Helhedsplan for institutionsområdet i Vallensbæk Nordmark", for Vallensbæk Kommune.</p> <p>På side 10, planche 01 – Kortlægning – Adgangsveje og parkering, står: Kortet viser et zoom på lokalområderne mod nord, hvor der især på Løkkekrogen opleves problemer med parkering.</p> <p>(...). For hele området betjener lokalvejnettet enten boligområder eller offentlige funktioner, men netop Løkkekrogen, Kløvervænget og Tværbækvej/Horsbredsvej er dog undtagelser for dette, da de betjener både boliger og offentlige funktioner. (...)</p> <p>Ved Løkkekrogen er parkeringspladsen ved institutionerne placeret med dårlig fremkommelighed. Dette bevirker, at der opstår parkering uden for afmærkning, samt parkering på de omkringliggende boligernes parkeringspladser.</p> <p>På side 13, planche 02 – Institutioner og uddannelse koncentreret, står: Delkonklusion Vejnettet bør skabe god fremkommelighed til institutioner og uddannelsessteder, så det skaber det mest optimale flow for brugerne, og så boligområdet samtidig generes mindst muligt af trafikken.</p>	<p>Trafikadfærd ligger uden for kommuneplanen.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>De trafikale udfordringer i Løkkekrogen, som beskrevet i materialet fra 2018, er IKKE udbedret, som dialogmøderne ellers lagde op til. Løkkenkrogen ser ud, som den gjorde i 2018 og har derud over også lagt asfalt til efterfølgende byggeri ved Pilehaveskolen, ved Birkely og ved Pilehavehus.</p> <p>Fremkommeligheden i Løkkekrogen er altså ikke optimeret, jeg er ej heller bekendt med fremtidige planer om tiltag for optimering.</p> <p>Jeg oplever stadig dagligt parkerede biler, både med to vognhjul og alle fire vognhjul på fortov eller i rabatten, i svinget ved Løkkebo, eller i indkørslen til Løkkebo, hvor der er tydeligt markeret "Indkørsel forbud – varekørsel tilladt". Og der parkeres stadig i begge sider af Løkkekrogen, trods standsnings- og parkeringsforbud, samt på Grundejerforeningens, LG's, private parkeringspladser.</p> <p>Dette begrænser både udsyn, manøvrer mulighed og fremkommelighed for de øvrige trafikanter, alt sammen til stor fare for de mange voksne og børn, som dagligt færdes i Løkkekrogen, alt sammen på grund af den åbenlyse tilsidesættelse af færdselsloven, forbudsskilte og trafikikkerhed.</p> <p>Nu er Birkely færdigbygget, og en del tung trafik afsluttet, men Birkely er nu udvidet med én ny stue (17 børn) og dertilhørende nye voksne. Det har naturligvis øget trafikstrømmen, ligesom den midlertidige udflytning af Pilekvisten til Byggeren/Klubben lægger et endnu større pres på trafikafviklingen; og ikke kun den motoriserede trafik, men den samlede forøgelse af mennesker, som skal færdes til fods, på cykel, eller på løbehjul og interagere med hinanden.</p> <p>Dét bekymrer mig. Dét bekymrer mig rigtig meget!</p> <p>Med den vejstørrelse, som Løkkekrogen pt. har, hvor der kun er fortov på det ene side af vejen, undtaget i svinget ved Birkelys legeplads, og ingen cykelsti, så er trafikafviklingsmulighederne ikke gearet til mere beboelse og tilhørende biler (1-2 pr. husstand), samt leverancer og gæster. Den manglende cykelsti</p>	

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>bevirker også, at cyklister i alle aldre, af sikkerhedsmæssige årsager, tyr til fortovet, når de skal passere Løkkekrogen, dette sker dog på bekostning af sikkerheden for de gående trafikanter. Jeg vedlægger billeddokumentation, som bilag for mine påstande om de trafikale forhold i Løkkekrogen, hvor nummerplader og ansigter er overstreget, da dette, for mig, ikke handler om at dokumentere, hvem som gør, men blot dokumentere, at nogen gør.</p> <p>Jeg finder det overraskende, hvis Kommunalbestyrelsen vil tilsidesætte trafiksikkerheden i Løkkekrogen, samt tæt på 600 indsamlede underskrifter og 150+ høringsvar, for at sælge et stykke jord med sødsigt.</p>	
<p>Høringsvar 60</p> <p>Mogens Eliassen Dansk Cyklistforbund meliasen2@gmail.com</p>	<p>Vi foreslår, at der i retningslinjerne opstilles rammer for mindste antal cykelparkeringspladser i alle boligområder.</p> <p>Sikkerhed og tilgængelighed er afgørende for at cyklen skal stå for en større del af transportopgaven.</p> <p>Vi er tilfredse med at der i Vallensbæk er et udbygget stisystem. Men redegørelsen for den fremtidige udvikling er meget generel. Det er uklart, hvordan den forudsete væsentlige befolkningsudvikling påvirker den fremtidige trafik. Herunder hvordan de eksisterende veje og stier skal klare det forøgede pres på adgangsvejene til kommunens skoler.</p> <p>Vi foreslår at der laves et særligt afsnit hvor tankerne om stisystemets udvikling nærmere beskrives.</p> <p>Elcykler får en stadig stigende udbredelse.</p> <p>Vi foreslår, at stisystemet udbygges med faciliteter, der servicerer cyklister. Herunder evt. opladningsmuligheder og vandposter på strategiske steder.</p> <p>Vi foreslår, at der i retningslinjerne opstilles kvalitetskrav til stierne i form af bredde og tilgængelighed. Herunder at</p>	<p>Trafikadfærd ligger uden for kommuneplanen. En cykelhandleplan er undervejs.</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>anvendelsen af bomme sker på en måde, så alle typer cykler, herunder firehjulede cykler nemt kan færdes på stierne.</p> <p>Vi ved, at hastighed er en væsentlig faktor for trafiksikkerheden.</p> <p>Vi foreslår, at der på alle boligveje overalt i kommunen indføres en hastighedsgrænse på maksimalt 40 km i timen.</p>	
Vindmøller		

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
<p>Høringsvar 10</p> <p>Vejdirektoratet Planlægning og myndighed Toldbuen 6 4700 Næstved</p>	<p>Kommuneplanforslagets retningslinje § 5 vedrører tekniske anlæg – herunder vindmøller – i kommunen.</p> <p>I henhold til den nationale interesse nr. 4.2.9 i kommuneplanlægningen må kommunernes planlægning for vindmøller ikke hindre eller besværliggøre anvendelsen af de offentlige infrastruktur anlæg, og den må ikke begrænse anvendelsen heraf.</p> <p>Vejdirektoratet har noteret sig, at der i Vallensbæk Kommune ikke udlægges områder til store vindmøller, men at mindre vindmøller kan tillades opsat.</p> <p>Vejdirektoratet har desuden noteret sig, at kommuneplanforslagets retningslinje § 5 mangler oplysninger om krav til vindmøllers afstand til statsveje.</p> <p><i>Bemærkning</i> Vejdirektoratet gør opmærksom på, at der gælder krav til vindmøllers afstand til overordnede veje (og jernbaner). Mindste afstanden mellem en vindmølle og en statsvej skal være mindst 1 gange den totale møllehøjde – regnet fra kant af vej eller nødspor eller fra nærmeste vejbyggelinje, hvis en sådan er pålagt, til nærmeste del af mølletårnet.</p> <p>I en zone mellem 1 og 1,7 gange den totale møllehøjde kan der optræde sikkerhedsmæssige spørgsmål i forbindelse med opstilling af vindmøller, så som fysiske konsekvenser (f.eks. nedfald) eller visuelle konsekvenser (f.eks. skyggekast). Ønskes vindmøller opsat i denne zone, forudsætter det en forudgående vurdering og godkendelse fra Vejdirektoratet.</p> <p>Kravene til vindmøllers afstand til statsveje bør indarbejdes i kommuneplanforslagets retningslinjer for vindmøller.</p>	<p>Retningslinje § 5, stk. 5 udvides med afstandskrav:</p> <p>Følgende tilføjes (side 35) Stk. 5: Der kan gives tilladelse til mindre vindmøller, såfremt det kan godtgøres, at møllerne kun medfører gener svarende til anden lovlig anvendelse af området. Afstand til nabo med bolig skal være mindst 4 x vindmøllens totalhøjde. Afstand til alle veje skal være mindst 1,7 x vindmøllens totalhøjde.</p> <p>Kommentar: Husstandsmøller ved boliger i landzonen må være op til 25 meter høje. Kun få boliger i landzonen i Vallensbæk ligger mindst 100 meter fra nabo med bolig. Det betyder, at afstandskravet reelt er en begrænsning af højden på private vindmøller.</p>
Skovrejsning		

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
<p>Hørings svar 10</p> <p>Vejdirektoratet</p> <p>Planlægning og myndighed Toldbuen 6 4700 Næstved</p>	<p>Skovrejsning Kommuneplanforslagets retningslinje § 12 vedrører skovrejsning i kommunen.</p> <p><u>Bemærkning</u> Vejdirektoratet gør i forbindelse med skovrejsning i områder op til statslige vejarealer opmærksom på, at organiseret skovrejsning er omfattet af vejlovens vejbyggelinjebestemmelser. Det forudsætter derfor dispensation i henhold til vejlovens § 40, såfremt der ønskes skovrejsning indenfor vejbyggelinjen på det vejbyggelinjepålagte areal.</p> <p>Hvorvidt der vil kunne rejses skov indenfor vejbyggelinjerne langs henholdsvis Holbækmotorvejen og Køge Bugt Motorvejen beror på en konkret vurdering og forudsætter, at der fremsendes en konkret ansøgning herom til Vejdirektoratet.</p>	<p>Ingen ændring i retningslinjer</p> <p>Kommentar: Kommuneplanens positive muligheder for at plante skov kan ikke tilsidesætte andre regler og bestemmelser for skovrejsning. Hvis der kommer et konkret projekt for skovrejsning langs motorvejen, vil kommunen drøfte mulighederne med Vejdirektoratet.</p>
Byvækst		
<p>Hørings svar 10</p> <p>Vejdirektoratet</p> <p>Planlægning og myndighed Toldbuen 6 4700 Næstved</p>	<p>Byvækst Kommuneplanforslaget indeholder ikke retningslinjer for udlæg af nye arealer til byvækst i kommunen.</p> <p>Vejdirektoratet har noteret sig redegørelsens beskrivelse af, at alle tre bydele Nordmarken, Landsbyen og Den Grønne Kile og Strandområdet næsten er fuldt udbyggede, og at byudviklingen i Vallensbæk Kommune derfor primært foregår gennem byomdannelse og fortætning.</p> <p>Vejdirektoratet har ligeledes noteret sig, at der ikke udlægges nye erhvervsområder med forslaget til Kommuneplan 2020-2032.</p> <p>Vejdirektoratet har også noteret sig, at der i henhold til "Hovedstrukturkort - De tre bydele" er muligheder for byudvikling til boligformål (indenfor eksisterende rammeområder) syd for Køge Bugt Motorvejen (byomdannelse ved Vejlegårdsvej - nye boliger på tidligere erhvervsjendomme) og til erhvervsformål nord for Holbækmotorvejen (mellem</p>	<p>Ingen ændring i retningslinjer</p> <p>Kommentar: Planloven fastlægger, at lokalplanlægningen skal sikre, at støjgrænser for nye boliger bliver overholdt både indendørs og på de primære udendørs opholdsarealer.</p> <p>I redegørelsen til lokalplaner skal kommunen gennemgå metode til støjafskærmning og vise dokumentation for, at det er muligt at overholde støjgrænser. Det er normalt et kort, der viser de beregnede forventede støjniveauer efter den nye bebyggelse og nødvendig støjafskærmning er opført.</p> <p>I forbindelse med høringer af kommunens lokalplaner vil Vejdirektoratet være høringspart.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Vallensbækvej og motorvejen), hvor der kan opføres kontorerhverv.</p> <p><i>Bemærkning</i> I relation til byomdannelse ved Vejlegårdsvej, hvor der kan planlægges for nye boliger (støjfølsom arealanvendelse) på tidligere erhvervsejendomme, som ligger indenfor støjkonsekvensområdet omkring Køge Bugt Motorvejen, gør Vejdirektoratet særlig opmærksom på, at det er Vallensbæk Kommunes ansvar at sikre, at støjgrænserne overholdes.</p> <p>Vejdirektoratet vil i forbindelse med den videre planlægning for byomdannelsesområderne bede om dokumentation for, hvordan de vejledende grænseværdier for støj planlægges overholdt, når områderne omdannes til boligområder. Se også nedenfor i afsnittet "Støj".</p>	
Støj		
<p>Hørings svar 10</p> <p>Vejdirektoratet</p> <p>Planlægning og myndighed Toldbuen 6 4700 Næstved</p>	<p>Støj Kommuneplanforslagets retningslinje § 7 vedrører sikring af områder mod støj.</p> <p>I henhold til den nationale interesse nr. 4.2.1 skal byudviklingen ske, så den understøtter de statslige investeringer i transportinfrastruktur, og så den kommunale planlægning ikke medfører væsentlige merudgifter for staten.</p> <p><i>Bemærkning</i> Såfremt Vallensbæk Kommune måtte planlægge for ny støjfølsom arealanvendelse i områder nær eksisterende støjbelastede statsveje, jf. ovenfor, bemærker Vejdirektoratet, at eventuelle krav om støj dæmpning i henhold til lovgivning, lokalplan eller andre bestemmelser er Vejdirektoratet – som vejmyndighed for statsvejene – uvedkommende.</p> <p>Vejdirektoratet gør i samme forbindelse opmærksom på Miljøstyrelsens støjvejledning fra 2007, hvor det fremgår, at der bør planlægges ud fra en fremtidig trafiksituation – sædvanligvis</p>	<p>Ingen ændring i retningslinjer</p> <p>Kommentar: Motorvejene er klart den største støj kilde i Vallensbæk.</p> <p>Kommunen skal gennem lokalplanlægning sikre støjafskærmning.</p> <p>I nye boligområder skal de private bygherrer afholde udgifter til nødvendig støjafskærmning.</p>

Afsender af høringssvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>med en planlægningshorisont på 10 år, idet der både bør tages hensyn til den generelle trafikudvikling og til udviklingen som følge af konkrete trafikskabende projekter i området. Ved planlægningen bør der desuden tages behørig højde for udlæg af areal til afskærmende foranstaltninger i forhold til støj og vibrationer.</p>	
Grønt Danmarkskort		
<p>Høringssvar 19</p> <p>Erhvervsstyrelsen Dahlerups Pakhus Langelinie Allé 17 2100 København Ø</p>	<p>Begrundelse for indsigelsen Miljøstyrelsen ønsker at gøre indsigelse på baggrund af mangler i forhold til punkt 2.1.1, 2.1.4 og 3.1.1 i "Oversigten over nationale interesser i kommuneplanlægningen" jf. planlovens § 11 a stk. 1 nr. 14 og 16</p> <p><u>Punkt 2.1.1.</u> Ifølge punkt 2.1.1 i oversigten over de nationale interesser i kommuneplanlægningen skal kommuneplanen indeholde kort over og retningslinjer for varetagelse af naturbeskyttelsesinteresserne, hvor de samlede udpegninger udgør Grønt Danmarkskort, og som udgøres af naturområder med særlige naturbeskyttelsesinteresser, herunder eksisterende Natura 2000-områder på land og andre beskyttede naturområder, samt økologiske forbindelser, potentielle naturområder og potentielle økologiske forbindelser. Den skal desuden indeholde retningslinjer for, hvordan kommunen skal vægte hensynet til disse områder og for prioritering af kommunalbestyrelsens naturindsats inden for Grønt Danmarkskort.</p> <p>Miljøstyrelsen finder, at kommuneplanens retningslinjekort ikke i tilstrækkelig grad viser afgrænsningerne af de fire korttemaer under Grønt Danmarkskort:</p> <p>Naturområder med særlige naturbeskyttelsesinteresser Potentielle naturområder Økologiske forbindelser Potentielle økologiske forbindelser</p>	<p>Nummereringen af kommunens retningslinjer følger punkterne i planlovens § 11a, stk. 1. Det betyder, at retningslinjerne § 14 - Eksisterende og potentielle naturområder og § 16 - Landskabelige bevaringsværdier, er fastsat efter planlovens § 11a stk. 1, nr. 14 og 16.</p> <p>Til punkt 2.1.1 Kort over den samlede udpegning af Grønt Danmarkskort, naturområder med særlige naturbeskyttelsesinteresser efter Naturbeskyttelseslovens § 3 og potentielle (mulige) økologiske forbindelser er fordelt på retningslinjekort F "Natur og bevaringsværdier" og retningslinjekort G "Sammenhængende landskaber".</p> <p>Der findes ikke Natura 2000-områder i Vallensbæk.</p> <p>Retningslinjekort G viser mulige økologiske forbindelser. De eksisterende økologiske forbindelser er en delmængde af arealerne inden for de mulige forbindelser. En præcis afgrænsning mellem eksisterende og mulige økologiske forbindelser er ikke mulig. Grænsen vil variere over tid og ligge forskelligt alt efter hvilke arter af dyr og planter, der har mulighed for at sprede sig.</p> <p>De potentielle naturområder og potentielle økologiske forbindelser kan allerede i dag betegnes som områder med et betydeligt naturindhold, da der ikke er landbrugsdrift af betydning i Vallensbæk. Kommunens største landbrugsvirksomhed er kommunen egne landbrugspligtige arealer, som plejes med fokus på naturindhold.</p>

Afsender af høringssvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>I det nuværende forslag er det ikke muligt af adskille de eksisterende og de potentielle udpegninger fra hinanden. Af plandata.dk fremgår endvidere udelukkende udpegningen "naturområder med særlige naturbeskyttelsesinteresser. De tre resterende udpegninger mangler dermed.</p> <p>Forslaget mangler desuden retningslinjer for prioritering af kommunalbestyrelsens indsats inden for Grønt Danmarkskort samt retningslinjer, der fastlægger, at arealer beliggende i Grønt Danmarkskort ikke kan indgå i kommunens udviklingsområder.</p> <p><u>Punkt 2.1.4</u> Ifølge punkt 2.1.4 skal der bl.a. redegøres for: Hvordan de digitale naturkort er anvendt ved udpegning af Grønt Danmarkskort, hvordan der er sikret sammenhæng med nabokommunernes udpegninger af Grønt Danmarkskort, og hvordan de udpegede arealer følger de tre nationale kriterier i prioriteret rækkefølge.</p> <p>Miljøstyrelsen finder, at ingen af disse redegørelseselementer er til stede i forslaget til kommuneplanen.</p> <p><u>Punkt 3.1.1</u> Ifølge punkt 3.1.1 skal kommuneplanerne indeholde retningslinjer til sikring af bevaringsværdige landskaber, som i udgangspunkt friholder dem for byggeri og anlæg. Kommuneplanen indeholder ikke retningslinjer til sikring af bevaringsværdige landskaber i henhold til punkt 3.1.1. Ifølge kommuneplanens retningslinje § 16 - Landskabelige bevaringsværdiger står følgende: "Stk. 1: Beliggenheden af områder med landskabelig værdi og sammenhængende landskaber er vist på Retningslinjekort G 'Sammenhængende landskaber'." Da retningslinjen ikke angiver, hvad der gælder inden for områder med landskabelig værdi og sammenhængende landskaber, mener Miljøstyrelsen ikke, at retningslinjen sikrer, at de udpegede landskaber som udgangspunkt friholdes for byggeri og anlæg. Kommunen skal derfor tilføje bestemmelser til retningslinjen, som angiver, at de bevaringsværdige landskaber</p>	<p>Kommuneplanens retningslinje § 14 fastsætter samme krav inden for den samlede udpegning af Grønt Danmarkskort, uanset om naturtilstanden i et område allerede er tilstrækkelig til at være økologisk forbindelse eller kun er på vej til at blive det.</p> <p>Retningslinje § 14, stk. 1 fastsætter derfor, at plejeplaner skal understøtte både eksisterende og potentiel biodiversitet og levesteder for truede og sårbare arter.</p> <p>De arealer der med sikkerhed kan siges at være del af eksisterende økologiske forbindelser, er §3-arealer udpeget efter naturbeskyttelsesloven, og er vist på retningslinjekort F.</p> <p>Til punkt 2.1.4 Baggrunden for udpegningen af arealer inden for Grønt Danmarkskort står på side 15 i kommuneplanens redegørelse. Kommunen har valgt at følge anbefalinger fra det lokale naturråd til udpegning af Grønt Danmarkskort med to undtagelser, hvor befolkningens adgang til rekreative aktiviteter er vægtet højere end naturhensyn, jf. vejledning til Grønt Danmarkskort pkt. 2.4 om afvejning af interesser i arealanvendelsen ved udpegning. De to områder er en golfbane øst for Vallensbæk Landsby og et nyetableret jorddepot fra anlæg af Ringstedbanen. De to områder har kun begrænset naturbeskyttelsesinteresser og ligger ikke som forbindelse mellem eksisterende naturområde, jf. de tre nationale kriterier for udpegning.</p> <p>Det lokale naturråd er tværkommunalt for Albertslund, Ballerup, Glostrup, Herlev, Høje-Taastrup, Ishøj og Vallensbæk. Rådet har anvendt de digitale naturkort i deres forslag til udpegninger. Udpegning af Strandparken er koordineret med de andre kommuner i Strandparken.</p> <p>Til punkt 3.1.1 Landskabsværdier i Vallensbæk er sammenfaldende med udpegninger for Grønt Danmarkskort, og Fingerplanens udpegning af grønne kiler. Størst betydning har oplevelsen af</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>som udgangspunkt skal friholdes.</p> <p>Kommunen har ikke registreret bevaringsværdige landskaber i plandata.dk. Kommunen skal registrere kommuneplanens landskabsudpegninger i plandata.dk.</p> <p>Nyt redegørelseskrav Den 1. april 2020 trådte en lovændring af planloven i kraft. Efter denne ændring skal der i forbindelse med planlægningen for Grønt Danmarkskort redegøres for <i>"... i hvilket omfang planlægningen for udvikling af naturområder inden for Grønt Danmarkskort er realiseret"</i>.</p> <p>Denne redegørelse skal indeholde en samlet omtrentlig arealmæssig opgørelse af "naturområder med særlige naturbeskyttelsesinteresser", "potentielle naturområder", "økologiske forbindelser" og "potentielle økologiske forbindelser" baseret på en analyse af kommuneplanens kortbilag. Arealopgørelsen skal sammenholdes med udpegninger af samme områdetyper i den tidligere kommuneplanlægning, og der skal for hver af de fire områdeudpegninger oplyses om den samlede arealmæssige ændring.</p> <p>Kommunen skal derudover på baggrund af kommuneplanens retningslinjer for prioriteringen af kommunens naturindsats kortfattet gøre rede for eventuelle større naturindsatser, fx naturgenopretning og naturpleje. Fx hvis potentielle naturområder og potentielle økologiske forbindelser er blevet realiseret som naturområder eller økologiske forbindelser, eller eksisterende naturområder og økologiske forbindelser er væsentligt forbedret på grund af naturgenopretning og naturpleje.</p> <p>På baggrund af arealopgørelsen og oplysningerne om eventuelle større naturindsatser skal kommunen i redegørelsen overordnet forholde sig til den samlede udvikling af naturområder inden for Grønt Danmarkskort. I den sammenhæng skal kommunen tage stilling til, om ændringer i udpegningen af områder til Grønt</p>	<p>sammenhængende landskaber. Vallensbæk har ikke udpeget andre selvstændige bevaringsværdige landskaber.</p> <p>Der er ikke bevaringsværdige landskaber, geologiske formationer eller kulturelementer i landskabet som ikke allerede indirekte er sikret gennem retningslinjer for større driftsbygninger (§11), begrænsning i skovrejsning (§12), krav til lavbundsarealer (§13), krav til plejeplaner (§14), fastsættelse af kirkeomgivelser (§ 15) og forbud mod udlæg af byzone i de grønne kiler (§22)</p> <p>De landskabelige bevaringsværdier i Vallensbæk er derfor sikret gennem flere bestemmelser i kommuneplanen.</p> <p>Kommentar til nye redegørelseskrav Kommunens naturindsats varetages i kerneområderne for Grønt Danmarkskort af to tværkommunale driftsenheder – I/S Vallensbæk Mose og Strandparken I/S.</p> <p>Der er ikke tidligere udarbejdet arealopgørelser for de 4 nævnte kategorier.</p> <p>Vallensbæk har ikke planer om nye større naturindsatser eller naturgenopretningsprojekter.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Danmarkskort er udtryk for, at der faktisk er sket ændringer i udbredelsen af arealer med naturområder. Herunder om potentielle naturområder og potentielle økologiske forbindelser faktisk er blevet til naturområder og økologiske forbindelser. Redegørelsen skal være overordnet i den forstand, at den skal redegøre kortfattet for større og væsentlige ændringer i planlægningen for Grønt Danmarkskort. Det er ikke et krav, at den skal indeholde oplysninger om hvert enkelt område, der har ændret status i relation til planlægningen for Grønt Danmarkskort. Der kan evt. læses mere i bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Sammenfatning Miljøstyrelsen vurderer, at Vallensbæk Kommuneplan 2020-2032 ikke understøtter de nationale interesser for Natur og miljø samt Kulturarv og Landskab, da der er konstateret følgende mangler:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Udpegning af de fire korttemaer under Grønt Danmarkskort på kommunalbestyrelsens retningslinjekort. 2. Retningslinjer for kommunalbestyrelsens prioritering af naturindsatsen inden for Grønt Danmarkskort. 3. Retningslinje der beskriver, at kommunens udviklingsområder ikke kan ligge inden for Grønt Danmarkskort. 4. Redegørelse for <u>hvordan</u> de Digitale Naturkort er anvendt ved udpegning af Grønt Danmarkskort. 5. Redegørelse for <u>hvordan</u> udpegningen af arealerne følger de tre nationale kriterier. 6. Redegørelse for <u>hvordan</u> der er sikret sammenhængen til nabokommunernes udpegninger. 7. Angivelse af arealerne af de fire udpegninger under Grønt Danmarkskort i den tidligere kommuneplan. 8. Angivelse af arealerne af de fire udpegninger under Grønt Danmarkskort i den nye kommuneplan. 9. Redegørelse for realiseringen af Grønt Danmarkskort fx i form af større naturindsatser. 10. Kommunen skal tilføje bestemmelser til retningslinjen for bevaringsværdige landskaber, som sikrer, at de som 	<ol style="list-style-type: none"> 1. På retningslinjekort F "Natur og bevaringsværdier" og G " Sammenhængende landskaber" tilføjes på side 42, så de 4 korttemaer tilføjes, og samles på samme kort. 2. Retningslinje § 14 tilpasses på side 39 tilpasses, så prioriteringen bliver tydelig. 3. Fingerplanen forhindrer Vallensbæk i at planlægge udviklingsområder i de grønne kiler, inkl. Grønt Danmarkskort 4. Redegørelsen side 15 tilføjes – er anvendt af naturrådet 5. Redegørelsen side 15 tilføjes – er benyttet til at udvælge fra naturrådets anbefalinger 6. Redegørelsen side 15 tilføjes - er anvendt af naturrådet og i samarbejde under Strandparken 7. De fire udpegninger var ikke med i tidligere kommuneplan – der er ikke sket ændringer siden 2016. 8. Tabel med størrelse på de fire arealer indsættes på side 15 i redegørelsen – for KP16 samme tal - ingen dokumenteret ændring 9. Ingen realiseringer siden KP16 10. Ny retningslinje § 16, stk. 2. tilføjes på side 41 "Bevaringsværdige landskaber, skal som udgangspunktet friholdes for byggeri og anlæg". 11. Vallensbæk har ikke særligt værdifulde landskaber – kun

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>udgangspunktet friholdes for byggeri og anlæg. 11. Kommunen skal registreres kommuneplanens landskabsudpegninger i plandata.dk.</p> <p>Indsigelsen kan efter Miljøstyrelsens vurdering frafalde, ved at kommunen indarbejder de ovenstående mangler i forslaget til Vallensbæk Kommuneplan 2020-2032.</p> <p>Miljøstyrelsen indgår gerne i yderligere dialog om såvel indsigelsen som de øvrige bemærkninger, såfremt kommunen eller Erhvervsstyrelsen ønsker dette.</p>	<p>sammenhængende landskabsstræk der sikrer mulighed for økologisk spredning af dyr og planter langs Store Vejle Å og langs kysten i Strandparken</p>
<p>Hørings svar 47</p> <p>Kystdirektoratet Højbovej 1 7620 Lemvig</p>	<p>Kystdirektoratet har modtaget Vallensbæk Kommunes forslag til kommuneplan 2020-2032, som er i offentlig høring fra den 23. juni 2020 til den 7. september 2020. Kystdirektoratet har gennemgået planforslaget ift. de nationale interesser, der vedrører kystbeskyttelse og klimatilpasning.</p> <p>Vi har haft dialog med Vallensbæk Kommune og aftalt justeringer af kommuneplanforslaget, som fremgår af afsnittene "Retningslinjer – oversvømmelser" og Retningslinjer – erosion. Vi har derudover indsat nogle vejledende bemærkninger om planlægning for ændret arealanvendelse inden for strandbeskyttelseslinjen jf. naturbeskyttelseslovens § 15 og kystbeskyttelseslovens bestemmelser om søterritoriet, som Kystdirektoratet er myndighed for. Kystdirektoratets rolle vedr. nationale interesser - kystbeskyttelse og klimatilpasning</p> <p>Risikostyringsplan, jf. oversvømmelsesloven Kystdirektoratet skal påse, at kommuneplanen ikke strider imod en kommunal risikostyringsplan, og at der i kommuneplanen redegøres for sammenhængen med den kommunale risikostyringsplan. De første risikostyringsplaner blev vedtaget i 2015 af de 22 kommunalbestyrelser, der er omfattet af oversvømmelsesloven. Kystdirektoratet foretog i december 2018 en ny udpegning af risikoområderne. Der er nu i alt 14 risikoområder bestående af fire nye, to udvidede og otte eksisterende. Risikostyringsplanerne skal revideres hvert sjette år. De næste risikostyringsplaner skal</p>	<p>Forvaltningen har efter telefonisk henvendelse drøftet Kystdirektoratets anbefalinger.</p> <p>Inden endelig vedtagelse af kommuneplanen skal der foretages en række ændringer i retningslinjerne og på retningslinjekort.</p> <p>Når de aftalte tilretninger bliver gennemført ved endelig vedtagelse, vurderer Kystdirektoratet, at kommuneplanen vil leve op til kravene ift. de nationale interesser i kommuneplanlægningen, som Kystdirektoratet påser.</p> <p>Ændringer: Nyt retningslinjekort H "Risiko for oversvømmelse og erosion" skal vise de oversvømmelsestruede områder fra henholdsvis Køge Bugt og St. Vejle Å, med udgangspunkt i terrænkote 2,0 meter, samt de områder, der er udsat for erosion fra havet, dvs. diger i Strandparken og kyststrækningerne foran. Diger i Strandparken og nødpumpen ved St. Vejle Å's udløb vises på kortet. Lavtliggende områder og arealer der oversvømmes ved ekstremregn, vil blive flyttet fra retningslinjekort F "Natur og bevaringsværdier" til kort H. Diger ved Vallensbæk Mose vises også. På kort H vises også de rammeområder for lokalplanlægning som er lavtliggende, eller hvor dele af rammeområdet er lavtliggende.</p>

Afsender af høringssvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>vedtages i 2021 af 27 kommunalbestyrelser. Det er en national interesse, at kommune- og lokalplaner hænger sammen med risikostyringsplanerne, som er udarbejdet med henblik på at nedbringe de potentielle negative følger af oversvømmelser for menneskers sundhed, miljø, kulturarv og økonomiske aktiviteter og/eller nedbringelse af sandsynligheden for oversvømmelse. Kommuneplanens retningslinjer Kystdirektoratet ser generelt på oversvømmelse fra havet, fjorde og andre dele af søterritoriet og fra vandløb under marin indflydelse samt vandløb efter oversvømmelsesloven</p> <p>1. Kystdirektoratet skal påse, at kommuneplanen indeholder retningslinjer om udpegning af områder, der kan blive udsat for oversvømmelse og erosion, og for etablering af afværgeforanstaltninger til sikring herimod, hvis der planlægges for byudvikling, særlige tekniske anlæg, ændret arealanvendelse mv. i de udpegede områder. Kystdirektoratet skal endvidere påse, at kommuneplanen indeholder retningslinjer til friholdelse af arealer for ny bebyggelse, eller for at etablere foranstaltning til sikring mod oversvømmelse, når arealerne er i væsentlig risiko for oversvømmelse, jf. oversvømmelsesloven. Kommuneplanens retningslinjekort Det fremgår af "Vejledning i planlægning for forebyggelse af oversvømmelse og erosion", at kommuneplanen skal indeholde retningslinjekort, der knytter sig til kommuneplanens retningslinjer og til kommuneplanens rammer. Retningslinjerne for udpegede områder for oversvømmelse og erosion skal relateres til kortene, dvs. at de forskellige udpegede områder tydelig skal fremgå af kortet, og det skal angives, hvilke kortbilag der er grundlaget for retningslinjebestemmelserne. Ved udarbejdelse af kortet er der ikke krav til hvilket datagrundlag, hvilke oversvømmelseskilder, hændelser og klimascenarie, kommunen skal anvende, men udpegningen skal begrundes. Kystdirektoratets bemærkninger til Vallensbæk Kommunes forslag til kommuneplan vedrørende oversvømmelse og erosion.</p> <p>Risikoområder Vallensbæk Kommune er udpeget som risikoområde for oversvømmelse fra Køge Bugt. Det foreligger en gældende risikostyringsplan for (2015-2021), som er vedtaget i</p>	<p>Retningslinje § 18, stk. 1 skal henvise til Retningslinjekort H i stedet for rammer for lokalplanlægning.</p> <p>Retningslinje § 18, stk. 1 bliver (side 41) ændret til: § 18 - Sikring mod oversvømmelse og erosion Stk. 1: I udpegede områder, der kan blive udsat for oversvømmelse og i lavtliggende områder, der er udpeget i rammer for lokalplanlægning, som vist på Retningslinjekort H "Risiko for oversvømmelse og erosion", skal et af formålene for nye lokalplaner være, at sikre bebyggelse, særlig tekniske anlæg og fortætning mod oversvømmelse. Det skal ske ved bestemmelser om placering af bebyggelse og terrænregulering. Som alternativ skal lokalplaner friholde områder for bebyggelse og anlæg samt fortætning, når muligheden for sikring mod oversvømmelse er for omfattende i forhold til værdien af bebyggelse og anlæg.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>2015. Det fremgår af risikostyringsplanen, at arealer der trues af oversvømmelser fra hav, f.eks. kan udpeges i kommuneplanen sammen med de arealer som anvendes til opmagasinering og tilbageholdelse af vand. Endvidere anføres, at der bygges diger, og at det sikres, at vandet fra baglandet kan komme ud i Køge Bugt ved at koordinere de forebyggende indsatser. Samtidig prioriteres, at arealerne bruges til beskyttelse mod stormfloder og højvande bidrager rekreativt og skaber merværdi i vores kommune.</p> <p>1 LBK nr. 1085 af 22. september 2017 om vurdering og styring af oversvømmelsesrisikoen fra vandløb og søer. BEK nr. 894 af 21. juni 2016 om vurdering og risikostyring for oversvømmelser fra havet, fjorde eller andre dele af søterritoriet.</p> <p>Kystdirektoratet vurderer ikke, at kommuneplanforslaget er i strid med risikostyringsplanen, når det som aftalt med kommunen, indsættes et retningslinjekort for oversvømmelse og retningslinjen tilrettes, se nedenfor. Der skal vedtages en ny risikostyringsplan senest 22. oktober 2021. Det fremgår af kommuneplanforslaget, at en ny risikostyringsplan er under udarbejdelse med nabokommunerne. Retningslinjer - oversvømmelse Det fremgår ikke umiddelbart af planforslaget, at Vallensbæk Kommune har et retningslinjekort, der viser oversvømmelsestruede områder, og som retningslinjerne kan relatere sig til.</p> <p>I planforslaget er der retningslinjer om afværgeforanstaltninger til sikring mod oversvømmelse. § 18 - Sikring mod oversvømmelse Stk. 1: I lavtliggende områder, der er udpeget i rammer for lokalplanlægning, skal et af formålene for nye lokalplaner være at sikre bebyggelse mod oversvømmelse gennem placering af bebyggelse og terrænregulering. Lokalplaner skal friholde områder for bebyggelse og anlæg, når muligheden for sikring mod oversvømmelse er for omfattende i forhold til værdien af bebyggelse og anlæg. Det er aftalt med Vallensbæk Kommune, at et retningslinjekort kommer med i kommuneplanen. Retningslinjekortet vil vise de</p>	<p>Forvaltningen har vurderet, at der er behov for et ekstra retningslinjekort H "Risiko for oversvømmelse og erosion", da kort F vil få for mange oplysninger oven i hinanden, hvis også temaer for oversvømmelse og erosion skal vises. Kort H skal også vise sammenhængen mellem oversvømmelsesrisiko og lavbundsarealer.</p> <p>Kort H skal også vise anlæg til afværge af oversvømmelser og diger, pumper og arealer hvor vandet kan ledes hen.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>oversvømmelsestruede områder fra henholdsvis Køge Bugt og st. Vejle Å, med udgangspunkt i terrænkote 2,0 meter, samt de områder, der er udsat for erosion fra havet, dvs. digerne i Strandparken og kyststrækningerne foran. Derudover er det aftalt, at retningslinje § 18, stk. 1 tilrettes, således, at opmærksomhed på afværgeforanstaltninger eller friholdelse af arealer også gælder i de udpegede områder, der kan blive udsat for oversvømmelse. Den nye retningslinje bliver som udgangspunkt følgende: § 18 - Sikring mod oversvømmelse og erosion Stk. 1: I udpegede områder, der kan blive udsat for oversvømmelse og i lavtliggende områder, der er udpeget i rammer for lokalplanlægning, skal et af formålene for nye lokalplaner være at sikre bebyggelse, særlig tekniske anlæg og fortætning mod oversvømmelse gennem placering af bebyggelse og terrænregulering. Lokalplaner skal friholde områder for bebyggelse og anlæg samt fortætning, når muligheden for sikring mod oversvømmelse er for omfattende i forhold til værdien af bebyggelse og anlæg. Det skal også ses i sammenhæng med kommuneplanforslagets retningslinje § 13, der er fastsat ud fra planloven 11 a, stk.1, nr. 13 om lavbundsarealer, og vil blive vist på samme retningslinjekort (F). Retningslinjer - erosion I kommuneplanforslaget har man ikke forhold sig til erosion. Som det fremgår ovenfor, så er det aftalt, at retningslinjekortet også vil vise de områder, der er udsat for erosion fra havet, dvs. digerne i Strandparken og kyststrækningerne foran. Sammenfattende vurderer Kystdirektoratet, at kommuneplanforslaget på baggrund af de aftalte tilretninger lever op til kravene ift. de nationale interesser i kommuneplanlægningen, som Kystdirektoratet påser. Vejledende bemærkninger vedrørende søterritoriet Anlæg og opfyldning på søterritoriet kan forudsætte, at der opnås tilladelse fra Kystdirektoratet efter kystbeskyttelseslovens § 16 a. Hvis der er brug for yderligere oplysninger om opfyldning m.v. kan disse findes i "Administrationsgrundlaget for Søterritoriet" på Kystdirektoratets hjemmeside. https://kyst.dk/soeterritoriet/ Vejledende bemærkninger vedrørende strandbeskyttelseslinjen Strandbeskyttelsen indebærer som hovedregel et forbud mod at ændre tilstanden jf. naturbeskyttelseslovens § 15, stk. 1.</p>	

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Strandbeskyttelseslinjen administreres af Kystdirektoratet. Derfor kræver det Kystdirektoratets dispensation f.eks. at opføre byggeri, herunder til- og ombygning, anlægge terrasser, placere anlæg, faciliteter, skilte m.v., tilplante, etablere veje, stier og belægning og ændre terrænet. Det kræver også ofte Kystdirektoratet dispensation at ændre anvendelsen af arealer og af eksisterende byggeri. Vejledende bemærkninger om til kommunal planlægning i relation til strandbeskyttelse Kommune- og lokalplanlægning tilsidesætter ikke forbuddet mod tilstandsændring i naturbeskyttelseslovens § 15, stk. 1 om strandbeskyttelse. Det gælder, selvom Kystdirektoratet ikke i forbindelse med planproceduren gør indsigelse mod planen. I disse tilfælde må der særskilt ansøges om Kystdirektoratets dispensation fra naturbeskyttelsesloven. Yderligere oplysninger om strandbeskyttelse kan findes på Kystdirektoratets hjemmeside: https://kyst.dk/strand-og-klit/</p>	
Retningslinjekort F		
<p>Høringsvar 64</p> <p>Ole Bertelsen Civilingeniør Turleder i Dansk Vandrelaug Guide for By og Havn Valløvej 1 2665 Vallensbæk</p>	<p>Retningslinier</p> <p>§14 Der bør udarbejdes en plejeplan for Vallensbæk mose. Arbejdet hermed har tidligere været i gang.</p> <p>Hvad betyder signaturen potentiel genopretning af vådområder på kort F?</p> <p>§18 Som før nævnt bør der gives mulighed for at den ydre sikring af Strandparken kan gennemføres. Herved forsvinder så behovet for at etablere diger langs Store Vejleå og Vallensbæk mose.</p> <p>§19 Her har man "solgt" havnens arealer og bygninger til oversvømmelse. Det kan havnen næppe leve med.</p> <p>§20 Der er vist en udvidelse af lystbådehavnen på kort B samt i rammerne. Denne placering er tidligere undersøgt og fundet</p>	<p>Området ligger så lavt, at det giver mulighed for at genoprette området som vådområde, hvis dræning og pumpning ophører.</p> <p>I den nuværende formulering skal ejendommen sikres på havnen.</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	uhensigtsmæssig og bør derfor fjernes. Der gives mulighed for etablering af nye badestrande langs kysten??? Hvor skulle det være på Vallensbæks korte kystlinie???	Nye badestrande er i regi af Strandparken I/S.
Bevaringsværdier		
<p>Høringsvar 46</p> <p>Slots- og Kulturstyrelsen Fejøgade 1 4800 Nykøbing Falster</p>	<p>Bemærkninger til Vallensbæk Kommune forslag til kommuneplan</p> <p>Slots- og Kulturstyrelsen har følgende bemærkninger til Vallensbæk kommuneplanforslag, der er har været i høring fra 23. juni - 7. september 2020.</p> <p>Er det korrekt at kommuneplanforslaget ikke indeholder bevaringsværdige bygninger og retningslinjer for kulturmiljøer? Jf. planlovens §11a skal kommuneplanen indeholde retningslinjer for kulturhistoriske bevaringsværdier, herunder beliggenheden af værdifulde kulturmiljøer og andre væsentlige kulturhistoriske bevaringsværdier, herunder også kulturarvsarealer, indsigt til og udsyn fra kirker.</p> <p>Angående bevaringsværdige bygninger, så er en bygning bevaringsværdig i juridisk forstand, når den er udpeget i en kommuneplan eller i en lokalplan, jf. planloven § 11a, stk. 1, pkt. 15 og bygningsfredningsloven § 17. For at være udpeget skal en bevaringsværdig bygning kunne identificeres ved f.eks. at fremgå af et kort eller med adresse i kommuneplanen eller være omfattet af forbud mod nedrivning i en lokalplan.</p> <p>Slots- og Kulturstyrelsen anbefaler at bevaringsværdige bygninger også identificeres i kommuneplanens bilag med bygningsnummer for at kunne identificere dem på ejendomme med flere bygninger, f.eks. landejendomme.</p> <p>Når bevaringsværdige bygninger fremgår af kommuneplanen, gælder Bygningsfredningslovens kap. 5, der sikrer offentlig høring inden nedrivning. Fremgår bygningerne ikke af en kommuneplan eller en lokalplan gælder bygningsfredningsloven ikke i forhold til annoncering af nedrivning af bevaringsværdige bygninger.</p>	<p>I Vallensbæk Kommune er Landsbyen et vigtigt kulturhistorisk miljø.</p> <p>Der findes ikke i andre bydele udpegede bevaringsværdige bygninger.</p> <p>Retningslinje § 15 er fastlagt efter Planlovens § 11a, stk. 1, nr. 15. Den fastlægger, at Landsbyens bevaringsværdier skal være sikret gennem en bevarende lokalplan.</p> <p>Herudover fastlægger retningslinjen, at der inden for kirkeomgivelser kun må gennemføres byggeri, anlæg og sammenhængende høj beplantning, hvis det ikke forringer oplevelsen af samspillet mellem kirkerne, landskab og landsbymiljøet.</p> <p>De bevaringsværdige bygninger i Landsbyen er udpeget på kort i lokalplan nr. 73 på baggrund af en SAVE-registrering. Efter kommunens vurdering sikrer lokalplanen i tilstrækkelig grad de bevaringsværdige bygninger.</p> <p>Lokalplanen og SAVE-registreringen medfører, at bygningsfredningslovens regler gælder for de bevaringsværdige bygninger i Landsbyen.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
<p>Hørings svar 34</p> <p>Energinet Eltransmission A/S Tonne Kjærsvvej 65 7000 Fredericia</p>	<p>Energinet Eltransmission A/S har modtaget information om, at forslag til "Vallensbæk Kommuneplan 2020-2032" er i høring. Høringsfristen er den 7. september 2020. Hvem er Energinet Eltransmission A/S: Det kan indledningsvis oplyses, at Energinet Eltransmission A/S ejer, driver og bygger eltransmissionsnettet i Danmark for at indpasse mere vedvarende energi og opretholde elforsynings- sikkerheden -og ejer eltransmissionsnettet på mere end 100 kV. Energinet Eltransmission A/S er et datterselskab i Energinet, som er en selvstændig offentlig virksomhed, oprettet af Klima-, Energi-og Forsyningsministeren.</p> <p>Hørings svaret fra Energinet Eltransmission A/S (herefter kaldet Eltransmission) omhandler udelukkende eltransmissionsnettet. Hensyn til elanlæg: Det er en statslig interesse, at kommuneplanlægningen tager hensyn til nationale og regionale anlæg, herunder energiforsyningsanlæg, jf. afsnit 4.2 i "Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægningen". Efter planloven, LBK nr. 287 af 16/04/2018, § 11 a stk. 5 skal kommuneplanen indeholde retningslinjer for beliggenheden af tekniske anlæg, herunder Eltransmissions elanlæg.</p> <p>Bemærkninger Eltransmission har ingen bemærkninger til Vallensbæk Kommunes forslag til "Kommuneplan 2020-2032", der giver anledning til indsigelse, men vi har nedenstående tekniske bemærkninger, som skal fremgå i retningslinjerne samt retningslinjekort for kommuneplanen</p> <p>(Elanlæggene er vist på retningslinjekort E side 40 i kommuneplanen). Eltransmission ønsker at orientere kommunen om forhold omkring vores elanlæg, således at kommunen tidligt kan tage hensyn til elanlæggene i forbindelse med Kommuneplan 2020-2032 og i forbindelse med eventuel øvrig planlægning. Teknisk bemærkning 1 - Eltransmissions elanlæg: Af det vedhæftede kort og i nedenstående kortudsnit (Vallensbæk Kommune Energinet anlæg) fremgår Eltransmissions elanlæg i Vallensbæk Kommune. Eltransmission har både luftlednings-</p>	<p>Forvaltningen har noteret, at Elnets hørings svar ikke giver anledning til indsigelse. Energinet har ønsket, at kommunen skriver respektafstande ind i kommuneplanen. Da der også er andre ledningsejere, hvor lodsejere skal respektere infrastruktur anlæg over deres ejendom, bliver retningslinje § 5, stk. 1 udvidet med et krav om aftale med ledningsejer før fysiske forandringer i nærheden af de tekniske anlæg.</p> <p>Der tilføjes i § 5 på side 35 § 5 - Tekniske anlæg Stk. 1: Beliggenheden af tekniske anlæg er vist på Retningslinjekort E 'Infrastruktur'. Der må ikke etableres anlæg, udføres byggeri, opstilles objekter, ske terrænregulering eller ske beplantning i nærheden af de tekniske anlæg uden foregående aftale med ejer af de tekniske anlæg.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>anlæg og jordkabler i kommunen. Kortudsnit (Vallensbæk Kommune Energinet anlæg):</p> <p>Teknisk bemærkning 2 - Servitut: Eltransmissions elanlæg er generelt sikret ved tinglyste servitutter.</p> <p>Det betyder bl.a., at der inden for en given afstand til luftlednings- og jordkabelanlæg ikke uden meddelt dispensation kan laves fysiske ændringer og etableres anlæg af nogen art. Servitutarealet administreres meget restriktivt, hvormed dispensation ikke automatisk kan forventes meddelt.</p> <p>Teknisk bemærkning 3 - Tekniske anlæg i kommunen: Elanlæg har en lovmæssig beskyttelse i 'Bekendtgørelse om sikkerhed for udførelse af elektriske anlæg' (BEK nr. 1114 af den 18.08.2016), § 20 som regulerer elektriske anlæg og andre objekters nærhed til hinanden: "Elektriske anlæg og andre objekter må ikke anbringes så nær hin- anden, at der derved kan opstå fare. Stk. 2. Ved anbringelse af andre objekter i nærheden af bestående elektriske anlæg skal eventuelle afstands krav til det elektriske anlæg overholdes. Stk. 3. Det elektriske anlæg eller objekt, der anlægges sidst, skal placeres under hensyntagen til det allerede placerede". Følgende sikkerafstande skal derfor, i henhold til ovenstående, indarbejdes i "Retningslinjerne" for den endelige kommuneplan for Vallensbæk Kommune: Høje objekter: Elanlæg og høje objekter må ikke komme hinanden så nær, at der kan opstå fare eller ske skade for personer og elanlæg eller true forsyningssikkerheden, hvorfor Eltransmission anbefaler følgende sikkerhedsafstande mellem elanlæg og elektrisk ledende høje objekter, herunder fx vindmøller, antenner, lysmaster: Ovennævnte anbefalede sikkerhedsafstand skal sikre, at placering af høje objekter ikke medfører en risiko for kollision med Eltransmissions luftledningsanlæg. Et havari der medfører, at ledningerne på elanlægget brydes, kan i værste tilfælde forvolde personskade, hvis man befinder sig i nærheden, og det kan få store følger for elanlægget og ikke mindst påvirke forsyningssikkerheden. Ovennævnte anbefalede sikkerhedsafstand skal bl.a. sikre, at placering af høje elektrisk</p>	

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>ledende objekter ikke påfører Eltransmissions jordkabelanlæg skader ved lynnedslag. Høje objekter nær Eltransmissions luftledningsanlæg, bør som minimum placeres i en afstand på objektets fulde totalhøjde fra respektafstanden* langs luftledningsanlægget. Høje elektrisk ledende objekter nær Eltransmissions jordkabelanlæg, bør ikke placeres nærmere end 50 m fra respektafstanden* til jordkabler, uden foranstaltninger for beskyttelse mod spændingsstigning i jorden.</p> <p>Sikkerhedsafstanden til luftledningsanlæg er illustreret herunder: Sikkerhedsafstanden til jordkabelanlæg er illustreret herunder: Solcelleanlæg: I forbindelse med Vallensbæk Kommunes eventuelle planlægning af større solcelleanlæg, gør Eltransmission hermed opmærksom på, at der i planlægningen skal tages højde for, at vi ikke accepterer solcelleanlæg i servitutarealet for vores elanlæg.</p> <p>Teknisk bemærkning 4 - Beplantning: I servitutarealet for luftledningsanlæg tillader vi ikke skovrejsning samt beplantning med træer og buske, der bliver mere end 3 m høje. Træer over 3 m over terræn vil overskride respektafstanden til vores luftledninger, hvormed der kun kan arbejdes efter arbejdsinstruks fra Eltransmission. Beplantning uden for servitutarealet kan ske, såfremt det sikres, at træer ikke kan vælte og beskadige vores elanlæg, jf. Sikkerhedsstyrelsens hjemmeside om "Beskæring af træer i nærheden af luftledninger"</p> <p>Af sikkerhedshensyn anbefaler vi kraftigt, at respektafstanden på 15 meter, jf. 'Bekendtgørelse om sikkerhed for udførelse af ikke-elektrisk arbejde i nærheden af elektriske anlæg', BEK nr. 1112 af den 18/08/2016, fra yderste ledning anvendes, når der planlægges beplantning jf. vejledningen. I servitutarealet for jordkabelanlæg tillader vi ikke beplantning med dybdgående rødder over vores kabelanlæg, idet rødder kan beskadige jordkablerne både ved gennemboring eller ved, at rødderne rykker jordkablerne i stykker, hvis træer vælter i storm.</p> <p>Eltransmission kan om ønsket udlevere en liste over planter med</p>	

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>ikke-dybdegående rødder, som vi tillader inden for servitutbæltet. Øvrige oplysninger Forsigtighedsprincip og magnetfelter: Overalt, hvor vi bruger, producerer eller transporterer elektrisk strøm, vil der være magnetfelter. Det betyder, at der vil være magnetfelter tæt på alle elforsyningsanlæg og el-apparater, uanset om det er transformere, luftledninger eller jordkabler. Felternes størrelse afhænger af, hvor megen strøm, der går i ledningen eller apparatet, og de aftager kraftigt med afstanden. I Danmark har vi ingen minimumsafstande eller grænseværdier, der angår eventuelle langtids- virkninger af magnetfelter fra højspændingsanlæg. Det vurderer Sundhedsstyrelsen, at der ikke er tilstrækkelig videnskabelig baggrund for. I stedet har vi et forsigtighedsprincip, som er en anbefaling fra Sundhedsmyndighederne. Forsigtighedsprincippet omfatter eksponering fra magnetfeltet og er formuleret således: "Nye boliger og institutioner, hvor børn opholder sig, ikke bør opføres tæt på eksisterende højspændingsanlæg. Nye højspændingsanlæg bør ikke opføres tæt på eksisterende boliger og børne- institutioner. Begrebet "tæt på" kan ikke defineres generelt, men må afgøres i den konkrete situation ud fra en vurdering af den konkrete eksponering." Forsigtighedsprincippet henvender sig således både til plan- og byggemyndigheder og til ejere af højspændingsanlæg. Eltransmission ønsker forsigtighedsprincippet fulgt ved plan-/anlægsarbejde og anbefaler, at man følger Vejledning i forvaltning af forsigtighedsprincippet ved miljø- screening, planlægning og byggesagsbehandling. Vejledningen er udgivet af Elbranchens Magnetfeltudvalg i samarbejde med Kommunernes Landsforening:</p> <p>Politiske retningslinjer og fremtidige planer: De politiske retningslinjer for kabellægning og udbygning af transmissionsnettet er: Det eksisterende transmissionsnet på 132 kV og 150 kV som udgangspunkt bevares som luftledninger. Der kabellægges på udvalgte strækninger gennem naturområder og bymæssig bebyggelse. De seks konkrete projekter i forskønnelsesplanen for 400 kV-nettet fastholdes (heraf er tre gennemført). Nye 400 kV-forbindelser etableres med</p>	

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>luftledninger med mulighed for kompenserende kabellægning på udvalgte strækninger og med mulighed for kabellægning af 132-150 kV-net i nærheden af 400 kV-luftledninger. Nye 132-150 kV-forbindelser etableres med kabler. Læs evt. mere på Energinets hjemmeside om "Politiske rammer for udbygning af elnettet".</p> <p>Ovenstående danner bl.a. grundlag for Energinets Reinvesterings-, Udbygnings- og Saneringsplan (RUS-plan). RUS-planen giver et overblik over det interne danske transmissionsnet. Overblikket omfatter dels de projekter, der er idriftsat inden for det seneste år, samt de projekter der er under etablering eller detailplanlægning. Derudover er reinvesterings- og udbygningsbehovet analyseret og kortlagt for de kommende ti år.</p>	
<p>Høringsvar 63</p> <p>Kroppedal Museum Kroppedals Allé 3 2630 Taastrup</p>	<p>For at styrke forslaget til kommuneplan når det gælder de kulturhistoriske interesser og bevaringsværdier i og omkring Vallensbæk Landsby, foreslås det på den baggrund, at:</p> <p>Der som tilføjelse til §15, stk. 1 på s. 41 i forslaget tilføjes en sætning om, at "Denne bevarende lokalplan skal fastholde og udvikle landsbyens historiske og byarkitektoniske miljø samt dens særlige identitet som landsby. Derfor skal lokalplanen også indeholde bestemmelser der sikrer bevaringsværdige bygninger, regulerer bygningers udtryk samt hindrer bebyggelse i mere end to etagers højde og hindrer forøgelse af den allerede tilladte bebygningsprocent." (jf. gældende lokalplan og karakteren af det bevaringsværdige landsbymiljø i øvrigt).</p> <p>Der tilføjes en sætning til sidst i §15, stk. 2, der understreger, at "Samt hvis det ikke forhindrer indsynet til eller udsynet fra kirken" (jf. de gældende bestemmelser om statslige interesser i kommuneplanlægningen).</p> <p>Der tilføjes en ny stk. 3 til §15 på s. 41, der lægger op til, at en udvidelse af byzonen omkring landsbyen ikke fører til nybyggeri der bryder med landsbyens kulturhistoriske miljø – herunder med landsbyens karakter af lav bebyggelse (jf. gældende lokalplan og karakteren af landsbymiljøet i øvrigt).</p>	<p>Retningslinje § 15 er fastlagt efter Planlovens § 11a, stk. 1, nr. 15. Den fastlægger at Landsbyens bevaringsværdier skal være sikret gennem en bevarende lokalplan.</p> <p>Bygningsregulerende bestemmelser skal være fastlagt i kommunens rammer for lokalplanlægning. For Landsbyen gælder rammeområde 2-B400. Bygningshøjder skal være 1½ etage og højst 7,5 meter høje. Det sikrer smalle længehuse, der i størrelse og tagform svarer til de øvrige huse i Landsbyen.</p> <p>§ 15 fastlægger, at der inden for kirkeomgivelser kun må gennemføres byggeri, anlæg og sammenhængende høj beplantning, hvis det ikke forringer oplevelsen af samspillet mellem kirkerne, landskab og landsbymiljøet.</p> <p>Samspillet skal forstås i bred forstand, og rummer også indsynet til kirkerne og ud i landskabet fra kirkerne.</p> <p>Vallensbæk Kommune har efter længerevarende forhandling med Erhvervsstyrelsen fået ændret Fingerplanen, så det er muligt at overføre Vallensbæk Skole og dele af Idrætscentret til byzone. Alle andre udvidelser af Landsbyens byzone er forhindret af Fingerplanen. Skolen ligger adskilt fra landsbyen, med beplantning imellem. Skolens store bygninger opleves derfor ikke i</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
--------------------------	---------	-------------------

		sammenhæng med Landsbyens bevaringsværdige bymiljø. Landsbyen er tilstrækkeligt beskyttet og tilføjelsen er derfor ikke nødvendig.
--	--	---

Rammer for lokalplanlægning

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
------------------------	---------	-------------------

Nordmarken		
Høringsvar 1 Henning og Inge Bendixen Bellishaven 39 2625 Vallensbæk	<p>Vi foreslår, at der bygges nye seniorboliger og kommende plejehjem på VUCgrunden. Vi har ikke for mange grønne områder tilbage, så vi synes, det vil være meget synd at bygge nye seniorboliger ved regnvandsbassinet ved Løkketrogen. Borgmesteren har udtalt, at vi ikke ejer VUCgrunden. Vi ser helst, at kommunen køber VUCgrunden i stedet for at bruge pengene på et nyt parkbånd, som man har i syd.</p> <p>Ifølge "kommuneplanen, Specifikke ændringer i rammeområder" står der:</p> <p>"Der er for VUC-grunden åbnet mulighed for at byudvikle til etageboliger, forlængelse af grønt område og ny institution". Dette bør udvides med: "lav boligbebyggelse, der kan være særligt egnet til seniorer". Det der står om Løkketrogen langs søen skal så slettes, så dette område forbliver uændret.</p> <p>Vi deltog i de fleste dialogmøder om Nordmarken, og fornemmer, at der er megen modstand mod byggeri ved regnvandsbassinet ved Løkketrogen. Vi føler jo det er spildte kræfter, hvis der ikke bliver lyttet til borgernes stemmer. Vi har boet 50 år i kommunen og ellers været tilfredse og håber selvfølgelig også at kunne være det fremover.</p>	<p>I forbindelse med den offentlige høring af forslag til Vallensbæk Kommuneplan 2020-2032 har der været flere høringsvar med ønske om bevaring af Vandgrunden, som var udlagt til seniorboliger.</p> <p>I høringsperioden var der forhandlinger med ejer af VUC-grunden om byudvikling ved Gymnasievej. Der blev aftalt et nyt grundlag for byudvikling. Det har givet anledning til forslag til ændringer i kommuneplanrammerne for VUC-grunden og Vandgrunden. Disse forslag til ændringer har ifølge planloven givet anledning til mulighed for udtalelse i naboområdet.</p> <p>Ændringen i kommuneplanrammen vil friholde Vandgrunden for bebyggelse og jeres høringsvar er derfor blevet imødekommet.</p>
Høringsvar 2 Karsten og Heidi Mortensen Pilehaveænge 120 2625 Vallensbæk	<p>Indsiger ønsker, at byggemuligheden på Vandgrunden flyttes til det ubebyggede areal på Vallensbækvej langs Motorvejen</p>	<p>Se svar til afsender af høringsvar 1</p>
Høringsvar 4 Ole Sahl Pilehavevænge 65 2625 Vallensbæk	<p>Jeg er imod, at Vallensbæk Kommune udlægger et areal ved Vandgrunden til bygning af seniorboliger eller andet.</p> <p>Grunden til min modstand er først og fremmest et ønske om at bevare, og gerne udbygge, det rekreative område, og dermed bevare naturen, fugleliv mm. til glæde for hele Nordmarken.</p>	<p>Se svar til afsender af høringsvar 1</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	For mig spiller hensynet til beboerne i Løkkekrogen og i ejendommene beliggende langs Horsestien også betydeligt ind. De har anskaffet sig boligerne i forventning om, at have udsigt til Vandgrundens vegetation mv. Et byggeri på området vil ødelægge denne udsigt totalt, og dermed på væsentlig måde gribe ind i deres hverdag.	
Høringsvar 5 Jette Nielsen Hyrdeengen 93 2625 Vallensbæk	Indsiger påpeger med byggeri på Vandgrunden klimaproblemer, trafiksikkerhed. Bevar og udbyg det rekreative område. Bevar naturen, fugleliv, m.m.	Se svar til afsender af høringsvar 1
Høringsvar 6 Tomoyo Ikeda Madsen Hyrdeneengen 37 2625 Vallensbæk	Indsiger er imod, at Vallensbæk Kommune udlægger et areal ved vandgrunden til bygning af seniorboliger pga. trafiksikkerhed. Bevar og udbyg det rekreative område. Bevar naturen og fugleliv	Se svar til afsender af høringsvar 1
Høringsvar 7 Arne Essa Madsen Hyrdeneengen 37 2625 Vallensbæk	Indsiger er imod, at Vallensbæk Kommune udlægger et areal ved vandgrunden til bygning af seniorboliger. Grunden til min modstand er: Trafiksikkerhed Bevar og udbyg det rekreative område. Bevar naturen og fugleliv	Se svar til afsender af høringsvar 1
Høringsvar 8 Birthe Hagedorn outlook_569AEFC954B040C1 @outlook.com	Indsiger er imod, at den rekreative oase ved regnvandssøen skal bebygges. Lad os få lov til at bevare det dejlige grønne område. Det betyder så meget at vi får lov til at bevare grønne områder i kommunen. I forvejen er der bygget utroligt mange boligkomplekser.	Se svar til afsender af høringsvar 1
Høringsvar 9 Palle Raarup Thomsen Rosenlunden 62	Indsiger er imod salg og bebyggelse af vandværksgrunden i Vallensbæk Nordmark af følgende grunde: 1	Se svar til afsender af høringsvar 1

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
2625 Vallensbæk	<p>Salg og bebyggelse strider overordnet set imod de grundlæggende værdier, som kommunens tekniske forvaltning har arbejdet med og på siden 2018.</p> <p>2 Vandværksgrunden udgør et væsentligt og værdifuldt aktiv med hensyn til kommunens intentioner om rekreative arealer og naturbevaring.</p> <p>3 Salg og bebyggelse af vandværksgrunden vil reelt gå imod kommunens værdier for borgernes trivsel.</p> <p>4 Salg og bebyggelse af grunden vil medføre en øget trafik og dermed infrastrukturel overbelastning af området.</p> <p>5 Flere boliger vil medføre øget trafik, der igen vil medføre øget forurening.</p>	
<p>Hørings svar 11</p> <p>Mia Hommelgaard Valmuebakken 42 2625 Vallensbæk</p>	<p>Indsiger er imod, at Vallensbæk kommune udlægger et areal ved vandgrunden til bygning af seniorboliger.</p> <p>Grunden til modstander er følgende: Trafiksikkerhed. Bevar og udbyg det rekreative område Bevar naturen, fugleliv etc.</p>	Se svar til afsender af hørings svar 1
<p>Hørings svar 12</p> <p>Anna Hansen Valmuebakken 55 2625 Vallensbæk</p>	<p>Jeg har hørt, at I tænker at bygge boliger på Vandgrunden i Nordmarken. Det er jeg meget imod. Det er det ENESTE lille, grønne areal, der er i Nordmarken. Når det er bebygget, er der INTET grønt tilbage ...</p> <p>Jeg har boet i Nordmarken i over 20 år og da jeg kom hertil, var der trafikmæssigt rimeligt fredeligt. Siden er trafikken bare blevet værre og værre. Jeg kan ikke have min hoveddør åben, fordi der hele tiden kører biler forbi. Hvis der bliver bygget endnu flere boliger på Vandgrunden, bliver trafikken endnu værre ...</p> <p>Jeg er meget imod det!</p>	Se svar til afsender af hørings svar 1

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
Høringsvar 13 Erik A. Christensen Syvbjergvænge 143 2625 Vallensbæk	Hermed min indsigelse mod at udlægge et areal ved vandgrunden til bygning af seniorboliger. Begrundelser: Besvar og udbyg det rekreative område og Bevar naturen, fugleliv m.m.	Se svar til afsender af høringsvar 1
Høringsvar 14 Abelone V. Andersen Syvbjergvænge 143 2625 Vallensbæk	Hermed min indsigelse mod at udlægge et areal ved vandgrunden til bygning af seniorboliger. Begrundelser: Besvar og udbyg det rekreative område og Bevar naturen, fugleliv m.m.	Se svar til afsender af høringsvar 1
Høringsvar 33 Nordmarkshaves Beboerrepræsentation V/Jørgen Petersen Albertslundvej 79, 2 mf. 2625 Vallensbæk	I Forslag til Kommuneplan 2020-2032, udtaler Borgmester Henrik Rasmussen på side 3: "Gode boliger og gode natur- og fritidsområder er, sammen med en god infrastruktur, afgørende for, at borgerne trives bedst i Vallensbæk." Derfor ønsker vi en forklaring på, hvorfor det eneste rekreative område i det nordøstlige hjørne af Vallensbæk skal formindskes og udlægges til boliger, i et område som har en stor betydning for trivsel og livskvalitet for områdets beboerne, og et område, hvor infrastrukturen i forvejen er presset af store trafikale udfordringer, særligt farefuldt omkring afleverings- og afhentningstidspunkterne for de mange skole- og institutionsbørn. Derfor kan vi ikke acceptere den nye rammesætningen af Vandgrunden, hvor 1-B120, udskilles fra 1-G5 og ændres fra rekreativt område, til område med bebyggelse i to etager. Vi er imod den del af Forslag til Kommuneplan 2020-2030, som vedrører salg til bebyggelse på af en del af "Vandgrunden" ved Løkketrogen 45, på baggrund af følgende spørgsmål, kommentarer og indsigelser, samt 529 indsamlede underskrifter mod bebyggelse på Vandgrunden:	Se svar til afsender af høringsvar 1

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>1. Planerne om bebyggelse ved regnvandsøen vil, efter vores mening, påvirke miljøet væsentligt, idet en byggeprocent på 75% vil kræve fældning af en stor del af områdets træer og buske og derved give problemer vedrørende vandafledning, samt en sundhedsforringelse for borgerne, på baggrund af forøget CO2 og partikelforurening.</p> <p>Nogle af træerne på området kan opsuge op til 400 liter vand pr. døgn, og vi undrer os over, hvor den mængde overskudsvand så skal løbe hen, hvis en del af Vandgrunden frasælges og bebygges?</p> <p>Tiltag i forhold til denne udfordring fremgår ikke af Forslag til Kommuneplan 2020-2032, hvorfor vi venligst beder Kommunalbestyrelsen om at afvise Forslag til Kommuneplan 2020-2032, så længe et salg, til bebyggelse af en del af Vandgrunden, indgår i planen.</p> <p>2. Ved fældning af træer, buske og græs vil biodiversiteten forringes. Dette vil påvirke miljøet for områdets insekter og derved have indflydelse på fødekæden, for flagermus og fugleliv eksempelvis.</p> <p>Ydermere vil byggeriet, både under opbygning og efterfølgende, medføre en øget trafikmængde og derved støj, partikelforurening og øget CO2 belastning, da dette ikke længere kan fastholdes i den grønne beplantning.</p> <p>Derfor vil vi gerne bede om en forklaring på, hvorfor kommunen vurderer, at et salg af Vandgrunden med byggeri for øje, ikke påvirker miljøet væsentligt og hvorfor kommunen ikke vil udarbejde en miljørapport iht. lovgivningen?</p> <p>Tiltag i forhold til denne udfordring fremgår ikke af Forslag til Kommuneplan 2020-2032, hvorfor vi venligst beder Kommunalbestyrelsen om at afvise Forslag til Kommuneplan 2020-2032, så længe et salg, til bebyggelse af en del af Vandgrunden, indgår i planen.</p>	

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>3. Vi finder det problematisk, at et flertal i Kommunalbestyrelsen ønsker at sælge en del af Vandgrunden, inden der er vedtaget en lokalplan for området. Vi finder det kritisabelt, at man ikke kan oplyse borgerne om omfang/design, men i stedet ønsker at inddrage en evt. ny ejer af grunden i udarbejdelsen i lokalplanen, før man ønsker at inddrage de skatteydere, som bor i området.</p> <p>Vi opfatter dette, som at skrive under på en kontrakt, skrevet med usynligt blæk.</p> <p>Derfor søger vi en forklaring på, hvorfor den demokratiske proces er vendt på hovedet sådan, at en bygherres ønsker prioriteres højere end kommunens skatteborgere?</p> <p>Og da en færdig lokalplan endnu ikke forefindes, beder vi venligst Kommunalbestyrelsen om at afvise Forslag til Kommuneplan 2020-2032, så længe et salg, til bebyggelse af en del af Vandgrunden, indgår i planen.</p> <p>Et stisystem mellem på den ene side Rosenlunden/Blomsterengen/Kløvervænget m.m., og på den anden side daginstitutionerne i Løkkekrogen og Pilehaveskolens nordlige indgang, er ikke eksisterende.</p> <p>Derfor benyttes vejbanen af både cyklister og gående, på det stykke af Løkkekrogen, som går fra Horsestien frem mod indkørslen til institutionerne i nr. 11 B-11G.</p> <p>Efter indkørslen benyttes fortovet på vejens sydside også af cyklister, både voksne og børn, til fare for den gående trafik. Vores opfattelse er, at opførelsen af nye boliger i Løkkekrogen vil skabe yderligere farlige situationer for de mange bløde trafikanter, særligt de yngste. Især set i lyset af, at det nybyggede Birkely har fået udvidet kapaciteten af børn og personale, som også bidrager til øget trafikmængde i området. Vores spørgsmål er derfor, hvordan kommunen vil løse denne trafikikkerhedsmæssige udfordring for cyklister og gående?</p>	

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Tiltag i forhold til denne udfordring fremgår ikke af Forslag til Kommuneplan 2020-2032, hvorfor vi venligst beder Kommunalbestyrelsen om at afvise Forslag til Kommuneplan 2020-2032, så længe et salg, til bebyggelse af en del af Vandgrunden, indgår i planen.</p> <p>5. Den tunge trafik i byggeperioden vil skabe yderligere farlige situationer, for især de bløde trafikanter i Løkkekrogen. Beboelsen, Løkkekrogen 32, har tre gange været udsat for voldsom påkørsel fra lastbiler, der ikke kunne finde andre steder at vende.</p> <p>Vejnettet er ikke egnet til et byggeri i den størrelsesorden og en løsning med gennemkørsel fra Blomsterengen, Klørvænget eller Gymnasievej, som Forvaltningen foreslog i 2018, vil ikke være acceptabelt, da de trafikale udfordringer ikke løses, men blot flyttes.</p> <p>Vi ønsker svar på, hvordan de trafikale udfordringer kan løses, både under og efter et byggeri af den størrelsesorden.</p> <p>Tiltag i forhold til denne udfordring fremgår ikke af Forslag til Kommuneplan 2020-2032, hvorfor vi venligst beder Kommunalbestyrelsen om at afvise Forslag til Kommuneplan 2020-2032, så længe et salg, til bebyggelse af en del af Vandgrunden, indgår i planen.</p> <p>6. Vi hører og læser udtalelser om, at borgere i Nordmarken kan benytte de rekreative arealer ved Tueholmsøen, hvis vi vil opleve naturen og det er ganske korrekt, hvis man har gode ben. Udfordringen er nemlig en helt anden, hvis man har korte ben, som børnehaven-/vuggestuebørn, eller ældre ben, som er blevet trætte efter et langt arbejdsliv.</p> <p>For disse borgere er turen til Tueholmsøen ikke en oplagt mulighed, medmindre man kører dertil i bil.</p>	

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>På den baggrund må vi undre os over, hvorfor kommunen ikke vil lade det rekreative område omkring søen bestå i sin nuværende form og gøre det til en mere sanselig og tilgængelig oplevelse med flere bænke og rollatorvenlige stier?</p> <p>Da denne løsning bør tages til overvejelse, beder vi venligst Kommunalbestyrelsen om at afvise Forslag til Kommuneplan 2020-2032, så længe et salg, til bebyggelse af en del af Vandgrunden, indgår i planen.</p> <p>7. Vi er bekymrede for området's æstetiske udtryk og sammenhæng med området's øvrige bebyggelser, når det rekreative areal reduceres og ønskes erstattet med byggeri med en bebyggelsesprocent på 75%, mens naboområderne ikke overstiger en bebyggelsesprocent på 29%?</p> <p>Dette aspekt er endnu ikke beskrevet, hverken i en lokalplan eller i referater fra Miljø- og Teknikudvalget, eller fra Kommunalbestyrelsesmøder.</p> <p>Tiltag i forhold til denne udfordring fremgår ikke af Forslag til Kommuneplan 2020-2032, hvorfor vi venligst beder Kommunalbestyrelsen om at afvise Forslag til Kommuneplan 2020-2032, så længe et salg, til bebyggelse af en del af Vandgrunden, indgår i planen.</p> <p>8. Kommunen vurderer, at området ikke er lavtliggende. Men Ifølge www.dingeo.dk "kan der være risiko for oversvømmelse ved kraftig regn og/eller regulære skybrud på adressen Løkketrogen 45, 2625 Vallensbæk.</p> <p>Ejendommen ligger ikke i en lavning og befæstelsesgraden er lav, men overfladevand har alligevel svært ved at sive ned i jorden, fordi den hydrauliske ledningsevne er dårlig." "Løkketrogen 45, 2625 Vallensbæk ligger i et område, hvor grundvand kan udgøre et problem.</p>	

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>I perioden 1991-2010 er den gennemsnitlige grundvandsdybde i området vurderet at være 0.2 meter. I perioder med meget nedbør lå grundvandet helt op til overfladen.”</p> <p>”Fremtidige grundvandsstigninger i perioden 2021-2050: Baseret på en såkaldt våd klimamodel vurderes det, at det gennemsnitlige grundvandsspejl i perioden 2021-2050 vil stige 0 meter. Det betyder at den gennemsnitlige grundvandsdybde i området kan forventes at stige til 0.2 meter. Med en våd klimamodel estimeres den høje grundvandsstand i perioden 2021-2050 at stige 0 meter i forhold til nuværende høje niveau. Det betyder at grundvandet vil nå op til overfladen under perioder med ekstrem nedbør.” (www.dingeo.dk)</p> <p>Ifølge lavningskortet på www.dingeo.dk/kort/flood/?postnr=2625&vejnavn=løkkekrogen&husnr=45&bred=55.6527196&lon=12.3585147 kan det ses, at især den nordvestlige og østlige dele af området vil samle vand i nedbørsperioder.</p> <p>Tiltag i forhold til denne udfordring fremgår ikke af Forslag til Kommuneplan 2020-2032, hvorfor vi venligst beder Kommunalbestyrelsen om at afvise Forslag til Kommuneplan 2020-2032, så længe et salg, til bebyggelse af en del af Vandgrunden, indgår i planen.</p> <p>9. Er det rigtigt forstået, at byggeri på Vandgrunden er den direkte årsag til en udvidelse af Parkbåndet? Altså, at hele området langs Horsestien, fra Skolestien til Løkkekrogen, skal have fældet træer og graves ud til forsinkelsesbassiner for at modsvare den nedsivningsevne, som Vandgrunden besidder i dag, uden bebyggelse? Prisen for dette estimeres af HOFOR til 25-50 mio. kroner. iflg. Forvaltningsreferat fra mødet d. 21.04.2020 i Teknik- og Miljøudvalget, er dette en regning, som samles op af HOFOR og Vallensbæk kommune bidrager med de 5 mio. kr., som allerede er afsat i budgettet for 2020. Vi undrer os over effekten af dette projekt for HOFOR? Hvad opnår HOFOR ved denne dyre løsning?</p>	

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
------------------------	---------	-------------------

	<p>Hvilken gevinst har HOFOR, siden de vælger at gå med i så dyrt et projekt, som Parkbåndet er og endda samler regning op? Et projekt, der beskrives som:</p> <p>Parkbånd med slyngede stier af slotsgrus, som skærer igennem det høje græs. Undervejs bliver stierne afbrudt af større opholdsrum, hvor store staudebede udført i cortenstål er det bærende element. Undervejs slynger stien sig også igennem trægrupper, og forbi et indhegnet område til hundeluftning. Tæt på Skolestien ledes stien også igennem et større pergola, hvor blomstrende slyngplanter vil danne et blomstrende loft om sommeren." (Referat af møde i Teknik og miljøudvalget d. 21.04.2020, pkt. 3)</p> <p>Vi undrer os over projektet, fordi Vandgrunden og den grønne kile langs Horsestien, fra Skolestien til Løkkekrogen, allerede har:</p> <p>Slyngende stier i højt græs, som afbrydes af opholdsrum (bl.a. søen og de store træer i sydøstlige hjørne af vandgrunden). Trægrupper Blomstrende slyngplanter Og det må da gerne forbedres med: Rollatorvenlig belægning på stierne Bænke til pauser og fordybelse Indhegnet område til hunde</p> <p>Den vilde natur har en værdi i sig selv og behøver ikke cortenstål, slotsgrus eller større pergolaer. Vi ser en større klimasikringsmæssig værdi i at bevare træer, buske og det høje græs, af hensyn til opsamling og lagring CO2 og partikelforurening, samt opsugning af overfladevand. Både ud fra et økonomisk, klimasikringsmæssigt og trafikikkerhedsmæssigt perspektiv, vil vi klart anbefale at bibeholde hele vandgrunden, i Løkkekrogen, som rekreativt</p>	<p>Det endelige projektforslag for parkbånd behandles på Kommunalbestyrelsens møde i marts 2021.</p>
--	--	--

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>område og i stedet udvide kapaciteten i søen, da det synes langt mere rentabelt.</p> <p>Da denne løsning bør tages til overvejelse, beder vi venligst Kommunalbestyrelsen om at afvise Forslag til Kommuneplan 2020-2032, så længe et salg, til bebyggelse af en del af Vandgrunden, indgår i planen.</p> <p>10. Vi undrer os over, at Kommunalbestyrelsen vælger at overhøre Forvaltningens egne anbefalinger fra opsamlingen på dialogmøder i 2018.</p> <p>I "Projektskitse – God infrastruktur Nordmarken 2018" havde Forvaltningen følgende kommentarer til forslaget om etablering af flere p-pladser ved skolen og langs med Vandgrunden ved institutionerne i Løkketrogen:</p> <p>"Hvad er godt: - Området friholdt for gennemkørende biltrafik, ro, nærhed til rekreative arealer og natur, gode klimatilpasning og nedsivningsforhold for regnvand, eksisterende cykelstier, mangler enkelte steder. Løsningen (med stier og lukkede vejssystemer) fastholder til dels mulighed for sunde bevægelsesvaner i byrum og nærområder samt plads til både aktivitet og fordybelse i bynatur."</p> <p>Udfordringer: "... øges risiko for mere støj, forurening (partikler) og udledning af CO₂, der øger klimabelastning. Løsningen vil på sigt øge områdets bebyggelsesgrad og dermed reducere mulighed for nedsivning af regnvand. Dermed øges risikoen for lokal oversvømmelse og nedbrud på vandafledningssystem. De grønne kvaliteter, der i dag bidrager til klimatilpasning gennem nedsivning og CO₂-lagring i vegetation forringes. Områdets biologiske mangfoldighed reduceres.</p> <p>Dermed kan arealet ikke fortsat anvendes til fx rekreation, leg mv. for beboere i hele nabolaget."</p> <p>(Projektskitse – God infrastruktur Nordmarken 2018.)</p>	

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Når ovenstående var Forvaltningens holdning til flere p-pladser i Løkkekrogen, i 2018, hvad foranlediger så Kommunalbestyrelsen til at tro, at boligbyggeri på Vandgrunden er en god løsning?</p> <p>På baggrund af Forvaltningens henstilling af 2018, beder vi venligst Kommunalbestyrelsen om at afvise Forslag til Kommuneplan 2020-2032, så længe et salg, til bebyggelse af en del af Vandgrunden, indgår i planen.</p> <p>Både Henrik Rasmussen og Søren Wiborg, har udtalt sig om behovet for seniorboliger i Nord, for de seniorer, som gerne vil blive boende i Vallensbæk Nordmark. Ligesom Jan Høgskilde på Facebook har kommenteret, at ventelisten til seniorboliger i Syd er fire gange det nuværende antal lejere, som er 50.</p> <p>Derfor efterlyser vi transparens i forhold til, hvordan Kommunalbestyrelsen vil sikre, at seniorboliger i Nordmarken, bliver købt af seniorer med bopæl i Nordmarken?</p> <p>I skrivende stund er vores antagelse, desværre, at seniorboliger i Nord skal være aflastning for ventelisten i Syd, og altså i praksis, slet ikke til, eller for, seniorer specifikt i Nordmarken. Tiltag i forhold til denne udfordring fremgår ikke af Forslag til Kommuneplan 2020-2032, hvorfor vi venligst beder Kommunalbestyrelsen om at afvise Forslag til Kommuneplan 2020-2032, så længe et salg, til bebyggelse af en del af Vandgrunden, indgår i planen.</p> <p>Vi undrer os over, at VUC-grunden ikke kan bruges til seniorboliger, når det fremgår af Kommuneplan 2020-2032, at samme grund berammes til etagebyggeri? Et seniorbyggeri på VUC-området ville være mere stationsnært, give bedre tilkørselsforhold, sikre trafiksikkerheden i Løkkekrogen for skolens og institutionernes børn og lette adgangen til indkøb for seniorerne.</p>	

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>På den baggrund af denne oplagte bedre placering, beder vi venligst Kommunalbestyrelsen om at afvise Forslag til Kommuneplan 2020-2032, så længe et salg, til bebyggelse af en del af Vandgrunden, indgår i planen.</p> <p>13. Vi undrer os over, at Kommuneplan 2020-2032 berammer VUC grunden til etagebyggeri.</p> <p>Hvor skal VUC hen og ejer Vallensbæk kommune alligevel grunden, siden man kan råde over området i Kommuneplanen? Vi er blevet oplyst, at grunden er for dyr at købe og derfor er det ikkemuligt at bygge seniorboliger der. Men det giver ikke mening, når man i Kommuneplanen finder Etagebyggeri? Da dette er uafklaret, beder vi venligst Kommunalbestyrelsen om at afvise Forslag til Kommuneplan 2020-2032, så længe et salg, til bebyggelse af en del af Vandgrunden, indgår i planen.</p> <p>14. Vi undrer os over, at seniorboligerne ikke kan ligge i forlængelse af ældreboligerne bag Pilehavehus og ønsker en uddybende forklaring? Dette kunne også være en mere oplagt placering af seniorboliger, fordi det giver let adgang til de tilbud, som Pilehavehus har, f.eks. fysioterapien / genoptræning, og stadig særdeles tæt på indkøb og S-tog.</p> <p>Da dette er uafklaret, beder vi venligst Kommunalbestyrelsen om at afvise Forslag til Kommuneplan 2020-2032, så længe et salg, til bebyggelse af en del af Vandgrunden, indgår i planen.</p> <p>15. Vi har tidligere fået forklaret, at det tomme areal bag Kirkebækskolen ved Hvidklørvænget / Grønklørvænget, var udlagt til institution og derfor ikke kunne benyttes til seniorboliger. Nu fremgår det af Kommuneplan 2020-2032, at området kan benyttes til etagebyggeri? Hvorfor kan der ikke bygges seniorboliger der?</p> <p>Da dette er uafklaret, beder vi venligst Kommunalbestyrelsen om at afvise Forslag til Kommuneplan 2020-2032, så længe et salg, til bebyggelse af en del af Vandgrunden, indgår i planen.</p>	

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	Vi ser frem til at modtage kommunens svar på vores henvendelse og vil endnu engang opfordre Kommunalbestyrelsen til at stemme nej til Forslag til Kommuneplan 2020-2032, så længe et salg, til bebyggelse af en del af Vandgrunden, indgår i planen.	
Hørings svar 20 Flemming Stensgaard flst@privat.dk	JEG ER IMOD, AT VALLENSBÆK KOMMUNE UDLÆGGER ET AREAL ED VANDGRUNDEN TIL BYGNING AF SENIORBOLIGER. Grunden til min modstand er følgende: Trafiksikkerhed Bevar og udbyg det rekreative område Bevar naturen	Se svar til afsender af hørings svar 1
Hørings svar 39 Betty Chatterjee (Formand Radikale Venstre Brøndby, Ishøj & Vallensbæk) Egeskovvej 22 2665 Vallensbæk	<ul style="list-style-type: none"> • Klimaproblemer (CO2, vandaflledning, fældning af træer). • Trafiksikkerhed. • Bevar og udbyg det rekreative område. • Byg seniorboliger et andet sted. • Bevar naturen som den er. <p>Vallensbæk Kommunes Strategi for Lokal Agenda 21 2019 var udarbejdet i overensstemmelse med FN's vedtagelse af "Agenda 21 dokumentet, der er et handlingsprogram for bæredygtig udvikling i det 21. århundrede". Dette ønske om at sælge Vandgrunden er ikke i overensstemmelse med planens ånd. Den projekterede salg ville ikke mindske miljøbelastningen eller fremme en bæredygtig byudvikling eller fremme biologisk mangfoldighed, tværtimod. Hvis kommunen ønsker at sikre inddragelsen af befolkningen i det lokale Agenda 21-arbejde, ville det være passende at lytte til stemmerne fra de omkringliggende boligforeninger.</p>	Se svar til afsender af hørings svar 1
Hørings svar 41 Nina Sørup	Jeg er imod, at Vallensbæk kommune udlægger et areal ved Vandgrunden til bygning af seniorboliger. Grunden til min modstand er følgende:	Se svar til afsender af hørings svar 1

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
<p>Næstforperson i Radikal Ungdom Vestegnen nina.soerup@gmail.com</p>	<p>Klima Danmark har sat et mål, der iwhedder at vi som nation ønsker at påtage os den grønne førertrøje. Vi har derfor forpligtet os på at reducere CO2-udledningen med 70 % inden 2030.</p> <p>Kommunerne spiller en stor rolle i forhold til at gøre dette muligt, derfor er det vigtigt at byplanlægningen tager hensyn til dette og hele tiden forholder sig til, hvorvidt den er med til at fremme en grøn dagsorden. At fælde en stor trægruppe og bebygge Vandgrunden er i direkte i modstrid med dette mål.</p> <p>Biodiversitet Artsnedgangen er aldrig gået hurtigere end den gør lige nu, og den biologiske mangfoldighed er faldende; der estimeres at artstabet sker op mod 100-100? gange hurtigere end tidligere i menneskets historie. Dette er især et resultat af menneskers aktiviteter, når vi bl.a. anvender naturområder til bebyggelse. Hermed efterlader vi mindre og mindre plads til biodiversiteten, når vi forstyrrer, fragmenterer eller helt udrydder økosystemer.</p> <p>Bebyggelse af Vandgrunden er også i strid med ånden i "Oversigt over statslige interesser i kommuneplanlægningen – 2013", der dikterer, at kommunalplanerne skal bidrage til at opfylde en række statslige mål ved varetagelse af naturbeskyttelsesinteresser. Her vil jeg henvise specifikt til disse to mål:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er et mål inden 2020 at sikre en høj biologisk mangfoldighed at beskytte økosystemerne og at standse tabet af biodiversitet. Naturen og den biologiske mangfoldighed skal beskyttes ved at sikre økosystemer, så levesteder for hjemmehørende arter af planter og dyr bevares, forbedres og genskabes. • Det er et mål at styrke hensynet til naturen i forbindelse med by- og infrastrukturudvikling¹ <p>Øget trafik og støjforurening</p>	<p>Vallensbæk Kommune arbejder i andet regi end kommuneplan aktivt for biodiversitet. Besøg evt. sommerfuglebedet foran Vallensbæk Rådhus. Der er informationstavler.</p> <p>Biodiversitet ligger uden for rammerne af en kommuneplan.</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Bebyggelse af vandgrunden vil betyde en betydelig forøgelse af trafik i området. Dette vil resultere i en øget fare ved at færdes i området og en forringelse i kvaliteten af nærområdet grundet trafikstøj. Der ligger tre børnehaver på den vej, hvor trafikken vil øges. De bløde trafikanter, der vil blive bragt i fare ved øget færdsel, er langt hen ad vejen børn, der færdes mellem institution og hjem.</p> <p>Støjforurening er en faktor, der kan have en utroligt forringende virkning på folks livskvalitet.</p> <p>Vallensbæk Kommune er opmærksomme på dette og har allerede en handlingsplan for, hvordan støjforurening i kommunen reduceres. Derfor bør man heller ikke skabe ekstra støjforurening i et område med så mange beboer, institutioner og udendørsarealer.</p> <p>Rekreativt område Vandgrunden er et rekreativt område og bidrager med værdi til utroligt mange borgers hverdag og liv. Området bliver besøgt flittigt af alle slags borgere og er det eneste af sin slags i beboelsesområdet i Vallensbæk Nord. Vandgrunden bliver brugt til en lang række aktiviteter, der bl.a. omfatter at gå tur, motionere, kigge på fugle, lege med børn eller solbadning. Dette er alle aktiviteter, der ikke har en stor en markedsomsat værdi for befolkningen i kommunen, men derfor er det endnu vigtigere at vurdere områdets rekreative værdi, og holde denne op mod bekostningen af at anvende området til f.eks. boliger.</p> <p>Hvis ikke det var tydeligt før, så har den seneste tids protester mod bebyggelse af Vandgrunden i hvert fald vist, at området har høj rekreativ værdi for beboerne i området. Kommunen opsatte det derudover som et mål i deres plan for de grønne områder 2016-2019, at planen for de grønne områder skulle laves i samarbejde borgere og brugere. Dette håber jeg, at man tager med sig i sine overvejelser, når man oplever så massiv en modstand, som man gør i spørgsmålet om vandgrunden.</p>	

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
<p>Høringsvar 66</p> <p>For Vallensbæklisten Erik Kærgaard Kristensen Selsøvej 58 2665 Vallensbæk</p>	<p>Vi peger på følgende forbedringsmuligheder</p> <p>A. NORDMARKEN Vandgrunden (1-B120) ønskes ikke bebygget, men bør bevares som et rekreativt friareal for kvarterets beboere. Vi ønsker Vandgrunden udviklet med flere bænke og ældrevenlige (rollatoregnede) stier, således flere kan få glæde af naturområdet.</p> <p>Nordmarken er allerede meget tæt bebygget og savner kvalitet frem for mere byggeri. VUC-grunden (1- B121): Vi ønsker en grundig borgerdebat om den fremtidige anvendelse. Beslutningsprocessen i forbindelse med VUC-grunden og Vandgrunden repræsenterer et uskønt forløb, hvor borgernes protester er blevet misbrugt til at øge udnyttelsesprocenten på VUC-grunden, hvis anvendelse borgerne ingen indflydelse har haft på!</p> <p>Vandgrundens biodiversitet bliver en illusion, når 1.500 nye borgere tramper området fladt!</p> <p>Mindre ældrevenlige et-plansboliger. For 40-50 år siden udbyggedes Nordmarken med overvejende parcelhuse. En stor gruppe ældre sidder i dag i relativt store huse og ønsker at blive boende i det område, som har været rammen om livet i en periode på op til 50 år.</p> <p>Derfor ønsker vi, at ældre skal have muligheden for at flytte i mindre, mere ældrevenlige boliger, således at der gives plads til, at nye familier kan købe de eksisterende større boliger. Inden for en kortere årrække bør derfor bygges et passende antal ældreegnede seniorboliger – opdelt i flere tæt-lave bebyggelser.</p> <p>Antal, placering, grund- og boligstørrelse samt ejerform bør drøftes på borgermøder.</p>	<p>Se svar til afsender af høringsvar 1.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>I tilknytning til hver seniorbebyggelse bør opføres et mindre fælleshus til sociale aktiviteter.</p> <p>Græsplænen mellem Holbæk-motorvejen og Vallensbækvej (1-E3): Etablering af gratis kombi-støjvold med fritidsfaciliteter på bagsiden og støjskærme ned mod Tueholmsøen. Volden etableres med overskudsjord ligesom i Ishøj.</p> <p>På grunden kan placeres kontorbygninger i 2-3 etager mod Vallensbækvej og eksempelvis cafe for beboerne og kontorbebyggelsen. Jævnfør i øvrigt enstemmig anbefaling fra det store borgermøde, afholdt efterår 2017.</p> <p>Det bemærkes, at der ikke findes HOFOR-ledninger på grunden, der forhindrer anlægget af støjvolden, sådan som borgmesteren og udvalgsformanden helt usandfærdigt har fremført!</p>	<p>Ledninger i Vallensbækvej? Og mod mosen...</p> <p>Kommunen undersøger løbende muligheder for støjafskærmning langs motorvejene. Mulighed for støjvolde undersøges også.</p> <p>Rammeområdet giver mulighed for kontor erhverv med de anbefalede indretninger.</p>
<p>Hørings svar 15</p> <p>Ruth Sloth Frederiksen Vejlegårdsparken 90, 5 tv 2665 Vallensbæk</p>	<p>Jeg er imod, at Vallensbæk Kommune udlægger et areal ved vandgrunden til bebyggelse.</p> <p>Jeg mener, man bør bevare det rekreative område og bevare naturen, fugleliv mm.</p>	<p>I forbindelse med den offentlige høring af forslag til Vallensbæk Kommuneplan 2020-2032 har der været flere hørings svar med ønske om bevaring af Vandgrunden, som var udlagt til seniorboliger.</p> <p>I høringsperioden var der forhandlinger med ejer af VUC-grunden om byudvikling ved Gymnasievej. Der blev aftalt et nyt grundlag for byudvikling. Det har givet anledning til forslag til ændringer i kommuneplanrammerne for VUC-grunden og Vandgrunden.</p> <p>Disse forslag til ændringer har ifølge planloven givet anledning til mulighed for udtalelse i naboområdet. Ændringen i kommuneplanrammen friholder Vandgrunden for bebyggelse. Hørings svaret er blevet imødekommet på dette punkt.</p>
<p>Hørings svar 16</p> <p>Claus og Pia Olsen Rendsagervej</p>	<p>Ang. seniorboligerne man planlægger i nord, bør disse ikke være i 2 etager, men i stedet være 1-plans, og gerne i form af gårdhuse. Det er dumt at bygge etageboliger til seniorer,</p>	<p>Taget til efterretning</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
pcolsen@live.dk	<p>der på sigt vil have problemer med at komme op/ned af trapperne. Så skal der da være elevator.</p> <p>Vi er et pensionistægtepar, der har boet på Rendsagervej i Vallensbæk i 43 år, men vi ønsker på sigt en lejelejlighed/bolig, der er ældrevenlig, så vi ikke behøver at flytte igen.</p> <p>Vi vil meget gerne fortsat bo i Vallensbæk kommune, men det kommer selvfølgelig an på udbuddet af boliger.</p>	
<p>Høringsvar 17</p> <p>Simon Beck Darmer Gulklørvænget 32 2625 Vallensbæk</p>	<p>Jeg skriver da jeg gerne vil gøre opmærksom på det forslåede byggeri af seniorboliger på vandgrunden i Nordmarken.</p> <p>Som beboer på Gulklørvænget og tæt nabo til vandgrunden, vil jeg blive meget ked af det, hvis vandgrunden omdannet fra grøn oase til boligbyggeri i flere etager.</p> <p>Det vil ødelægge eksistensgrundlaget for mange dyr og insekter. Derudover bliver vandgrunden brugt af mange mennesker - både store og små. Der bliver fodret fugle og ænder, studeret sommerfugle, træer og buske. Nogle bruger endda den uforstyrrede natur til en lille picnic.</p> <p>Jeg bruger den selv som "pitstop" når jeg henter mine drenge ved de nærliggende institutioner, hvor vi spiser en is, kiks eller blot nyder at lege fangeleg mellem træerne:-)</p> <p>Efter min bedste overbevisning, er der mange andre og bedre alternativer end vandgrunden til seniorboliger. Den uberørte grund mellem Klørvænget/Hvidklørvænget og Blomsterengen virker som et rigtig godt alternativ. Et andet område kunne være idrætsgrunden ved siden af VUC. Fælles for begge er, at byggeriet ikke vil ødelægge naturen i Vallensbæk Nord, som vi ikke har særlig meget af. Derudover vil tilkørsels- og parkeringsforhold umiddelbart være bedre end ved Vandgrunden. Begge grunde ligger også tættere på indkøb og stadig i stationsnært område, som også er en af kommunens egne argumenter for placering.</p> <p>Det vil også være nemmere at udnytte solen på de forslåede grunde, end det er på Vandgrunden. På Vandgrunden kunne jeg</p>	<p>I forbindelse med den offentlige høring af forslag til Vallensbæk Kommuneplan 2020-2032 har der været flere høringsvar med ønske om bevaring af Vandgrunden, som var udlagt til seniorboliger.</p> <p>I høringsperioden var der forhandlinger med ejer af VUC-grunden om byudvikling ved Gymnasievej. Der blev aftalt et nyt grundlag for byudvikling. Det har givet anledning til forslag til ændringer i kommuneplanrammerne for VUC-grunden og Vandgrunden.</p> <p>Disse forslag til ændringer har ifølge planloven givet anledning til mulighed for udtalelse i naboområdet. Ændringen i kommuneplanrammen friholder Vandgrunden for bebyggelse. Høringsvaret er blevet imødekommet på dette punkt.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>forestille mig, at have og store vinduesfacader vende ud mod søen - som med den foreslåede placering, vil vende mod nord. Det betyder, at det naturlige lysindfald i boligerne vil blive noget begrænset, som alt andet lige, må betyde nedsat livskvalitet for de seniorer der bosætter sig i boligerne.</p> <p>Jeg er ikke imod seniorboliger i Vallensbæk Nord - tværtimod. Det skal vi have. Det er udelukkende placeringen, jeg oponerer imod.</p> <p>Jeg håber I vil genoverveje den foreslåede placering på Vandgrunden, og se på de alternativerne, som umiddelbart virker bedre.</p>	
<p>Hørings svar 18</p> <p>Britta Juhl Sørensen Højstrupparken 36, st.th. 2665 Vallensbæk</p>	<p>Kopi af postkort vedr. Vandgrunden.</p>	<p>Se svar til afsender af hørings svar 1</p>
<p>Hørings svar 21</p> <p>Lise Nørgaard Kønig Nørrebred 200 2625 Vallensbæk</p>	<p>Indsiger er imod, at Vallensbæk Kommune udlægger et areal ved vandgrunden til bebyggelse.</p> <p>Grunden til min modstand er,</p> <ul style="list-style-type: none"> - Området er et lille stykke natur, som jeg som lærer anvender sammen med mine elever til undervisning. - Vallensbæk Nord har brug for små åndehuller mellem det i forvejen MEGET tætte byggeri. - Gangbesværede har også brug for at kunne gå en lille tur i det grønne - der er LANGT til Vallensbæk Mose. - Et byggeri vil fjerne en solbeskinnede oase, som nydes af børn og voksne. 	<p>Se svar til afsender af hørings svar 1</p>
<p>Hørings svar 22</p> <p>Lone Jensen Hyrdeengen 197</p>	<p>Indsiger er imod at Vallensbæk kommune udlægger et areal ved Vandgrunden til bygning af seniorboliger. Grunden til min modstand er følgende:</p>	<p>Se svar til afsender af hørings svar 1</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
2625 Vallensbæk	<ol style="list-style-type: none"> 1. Klimaproblemer - vandafledning 2. Bevar og udbyg det rekreative område 3. Undgå yderligere bebyggelse i Nord 4. Bevar området som et attraktivt område for nuværende og nye borgere. Salgsværdien af nuværende boliger kan falde uden dette attraktive grønne islæt til Nordmarken. 	
Hørings svar 23 Helge og Annelise C. Møller callemo@webspeed.dk	<p>Indsiger gør indsigelse mod bygning af seniorbygninger ved Vandgrunden!</p> <p>Det ville være synd at ødelægge det dejlige område.</p> <p>Der skal ikke opføres flere grimme og afskyelige bebyggelser som dem i Firkløverparken og i Vallensbæk Syd.</p>	Se svar til afsender af hørings svar 1
Hørings svar 25 Irene Scharbau og Peer Møllebæk Hansen Nellikeyvænget 14 2625 Vallensbæk	<p>Vedrørende område 1-B121: Vallensbæk Kommunes planer om at tillade byggeri af 4-etagers ejendomme på VUC-grunden vil igen tage værdi fra os beboere i Nellikeyvænget.</p> <p>Den lille firkant af aftensol, vi har tilbage, vil forsvinde, lige som etagebygninger vil skabe indkik til vores haver og boliger. Vi har i forvejen fået ødelagt Nellikeyvængets kvalitet af den nye væg af bebyggelse i Klørvængerne lige op til vores område og af etageboligerne i Firkløverparken.</p> <p>Vi vil opfordre til, at hvis der skal bygges på VUC-grunden, at man fortsætter den gode stil i Vallensbæk Nord med kun at bygge i to etager.</p> <p>Vedrørende område 1-B120: Det kan være en god ide at bygge seniorboliger på det flade stykke nordvest for den lille sø. Men på det udlagte område står nogle meget gamle og smukke egetræer yderst mod øst, som det vil være en katastrofe at fælde. Vi har set, hvordan kæmpe, gamle kastanjetræer blev fældet ifbm. Klørvængerne, og det er altså Vallensbæk-historie og skønhed, man mejer ned, alene i bygherrernes interesse.</p>	<p>Ramme 1-B121 Rammeområdet 1-B121 ligger stationsnært, hvorfor Fingerplanen forudsætter større tæthed.</p> <p>Ramme 1-B120 I høringsperioden var der forhandlinger med ejer af VUC-grunden om byudvikling ved Gymnasievej. Der blev aftalt et nyt grundlag for byudvikling. Det har givet anledning til forslag til ændringer i kommuneplanrammerne for VUC-grunden og Vandgrunden. Disse forslag til ændringer har ifølge planloven givet anledning til mulighed for udtalelse i naboområdet.</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	Vi går altid aftentur i området, som er den eneste natur tæt på os, og vi vil opfordre til, at adgangen rundt om søen bliver bibeholdt i den nuværende, naturlige form.	Rammen er ændret, så der ikke længere skal bygges på Vandgrunden.
<p>Høringsvar 26</p> <p>Svend Herby Nielsen Spættebo 32 2665 Vallensbæk</p>	<p>Indsiger er imod at Vallensbæk kommune udlægger et areal ved Vandgrunden til bygning af seniorboliger. Grunden til min modstand er følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Klimaproblemer (CO2, vandafledning, fældning af træer) 2. Trafiksikkerhed 3. Bevar og udbyg det rekreative område 4. Byg seniorboliger et andet sted 5. Bevar naturen som den er <p>Stop al det byggeri og forsøg at bevare Vallensbæks grønne kile, som Vallensbæk tidligere var berømt for, men efterhånden er væk.</p>	<p>I forbindelse med den offentlige høring af forslag til Vallensbæk Kommuneplan 2020-2032 har der været flere høringsvar med ønske om bevaring af Vandgrunden, som var udlagt til seniorboliger.</p> <p>I høringsperioden var der forhandlinger med ejer af VUC-grunden om byudvikling ved Gymnasievej. Der blev aftalt et nyt grundlag for byudvikling. Det har givet anledning til forslag til ændringer i kommuneplanrammerne for VUC-grunden og Vandgrunden. Disse forslag til ændringer har ifølge planloven givet anledning til mulighed for udtalelse i naboområdet.</p> <p>Ændringen i kommuneplanrammen friholder Vandgrunden for bebyggelse. Høringsvaret er blevet imødekommet på dette punkt.</p>
<p>Høringsvar 27</p> <p>Kirsten Erlendsson Løkketoften 9 2625 Vallensbæk</p>	<p>Indsiger gør indsigelse mod kommunens planer om opførelse af seniorboliger på Vandgrunden – det sidste bolignære rekreative område i Vallensbæk Nordmark. Der findes en alternativ løsning, der er stor nok til at huse de 24 seniorboliger med tilhørende have, vej og fællesareal – der vil ovenikøbet blive plads til overs, hvis boligerne udformes i stil med det eksisterende Rosenlunden, sådan som grundejerforeningerne har påvist og argumenteret for.</p> <p>Vandgrunden skal bevares, fordi det ikke bare betyder, at et rekreativt område med en mangfoldig biodiversitet forsvinder. De mange store sunde træer og den lille sø er med til at sikre området fra oversvømmelser fra heftige regnskyl. Vandgrunden og vandopsamlingsbæltet, der strækker sig ned til Vallensbækvej er også med til at opsuge CO2 fra luften.</p> <p>For børn som ældre, der ikke kan gå eller cykle flere kilometer for at besøge Vallensbæk Mose, er Vandgrunden en lille oase og</p>	<p>Se svar til afsender af høringsvar 1</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>stykke natur, der ikke skal køre i bus eller tog for at have glæde af i hverdagen, der også er trængt af Covid-19.</p> <p>Sidst, men ikke mindst, så kan jeg som borger føle mig komplet til grin og stille spørgsmålstegn ved, om man virkelig vil have dialog med borgerne, når kommunalbestyrelsen vælger at se bort fra forvaltningens egne anbefalinger for området fra tre dialogmøder i maj.</p> <p>Ligesom jeg vil stille spørgsmålstegn ved, hvor grøn, kommunens klima- og miljøpolitik er, når det kommer til stykket. Én ting er, at vores ører og nattesøvn spoleres af bil og togstøj, men at det grønne forsvinder for vores øjne og ud af vores hverdag, er ikke fremmende for folkesundheden.</p>	
<p>Hørings svar 28</p> <p>Søren Robert Larsen Mejsebo 11 2665 Vallensbæk</p>	<p>Indsiger er imod, at Vallensbæk kommune udlægger et areal ved Vandgrunden til bygning af seniorboliger. Grunden til min modstand er følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Klimaproblemer (CO2, vandaflledning, fældning af træer) 2. Trafiksikkerhed 3. Bevar og udbyg det rekreative område 4. Byg seniorboliger et andet sted 5. Bevar naturen som den er <p>Vallensbæk kommunes langsigtede plan om at være en grøn kommune, bliver skudt ned af dette projekt.</p>	<p>Se svar til afsender af hørings svar 1</p>
<p>Hørings svar 30</p> <p>Birgitte Knudsen Syvbjergvænge 147 2625 Vallensbæk</p>	<p>Jeg er imod, at Vallensbæk Kommune udlægger et areal ved Vandgrunden i Vallensbæk Nord til bygning af seniorboliger.</p> <p>Jeg synes man skal bevare naturen og de grønne områder. Mine børn og jeg cykler tit derhen, for at nyde naturen.</p>	<p>Se svar til afsender af hørings svar 1</p>
<p>Hørings svar 31</p> <p>Susan Larsen Rosenlunden 50 2625 Vallensbæk</p>	<p>Jeg er imod, at Vallensbæk Kommune udlægger et areal ved vandgrunden til bygning af seniorboliger.</p> <p>Grunden til min modstand er følgende:</p> <p>Klimaproblemer (CO2, vandaflledning, fældning af træer)</p>	<p>Se svar til afsender af hørings svar 1</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Trafiksikkerhed Bevar og udbyg det rekreative område Byg seniorboliger et andet sted Bevar naturen som den er</p> <p>Undgå øget luftforurening fra flere biler</p>	
<p>Høringsvar 32</p> <p>Svend Heesche-Andersen Horsbred 34 2625 Vallensbæk</p>	<p>Indsiger er imod at Vallensbæk kommune udlægger et areal ved Vandgrunden til bygning af seniorboliger. Grunden til min modstand er følgende:</p> <p>Klimaproblemer (CO2, vandafledning, fældning af træer) Trafiksikkerhed Bevar og udbyg det rekreative område Byg seniorboliger et andet sted Bevar naturen som den er.</p>	<p>Se svar til afsender af høringsvar 1</p>
<p>Høringsvar 35</p> <p>Ulla og Søren Stefansen Nørrebred 5 2625 Vallensbæk</p>	<p>Området er til stor glæde for mange beboere i Vallensbæk Nord, da det er et smukt område i den efterhånden meget tæt bebyggede bydel i det nordlige Vallensbæk.</p> <p>Mange beboere magter ikke at gå til mosen, rundt i mosen for derefter at gå tilbage til bopælen. Desuden er det et fredfyldt sted modsat mosen, hvor der er den evindelige trafikstøj fra motorveje og tog. Mosen er smuk på fotos, men der hører man heller ikke den voldsomme støj, som er ødelæggende og demotiverende for at færdes der.</p> <p>Det vil være vandalisme og dumt at fælde nogle af områdets gamle, smukke træer, som er med til at opsuge store mængder regnvand og CO2 fra atmosfæren.</p> <p>Området kan opsuge meget af regnvandet i forbindelse med de skybrud, som efterhånden opstår oftere og oftere.</p> <p>Der vil blive forøget trafik i området til gene for de mange bløde trafikanter, der færdes på veje og stier omkring vandgrunden.</p>	<p>Se svar til afsender af høringsvar 1</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Hvordan kan kommunalbestyrelsen finde på at ignorere forvaltningens anbefalinger for området fra dialogmøderne, som fandt sted så sent som i maj 2018?</p> <p>Det er muligt, hvis viljen er til stede, at finde et alternativt område i Nord til at opføre det planlagt antal seniorboliger.</p>	
<p>Høringssvar 36</p> <p>Annie og Frank Sparholt franksparholt@live.dk</p>	<p>Vi er imod at kommunen udlægger et areal ved Vandgrunden til bygning af seniorboliger.</p> <p>Der er flere grunde til at vi er imod, f.eks. at boligerne sagtens kan bygges et andet sted og at naturen således bevares nogenlunde som den er.</p>	<p>Se svar til afsender af høringsvar 1</p>
<p>Høringssvar 37</p> <p>Søren og Karin Svenningsen Albertslundvej 85, 1 tv 2625 Vallensbæk</p>	<p>Jeg er imod at Vallensbæk kommune udlægger et areal ved Vandgrunden til bygning af seniorboliger. Grunden til min modstand er følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Klimaproblemer (CO2, vandafledning, fældning af træer) • Trafiksikkerhed • Bevar og udbyg det rekreative område • Byg seniorboliger et andet sted • Bevar naturen som den er • Der bygges for tæt 	<p>Se svar til afsender af høringsvar 1</p>
<p>Høringssvar 38</p> <p>Solveig Pedersen Rendsagervej 45 2625 Vallensbæk</p>	<p>Jeg er imod at Vallensbæk kommune udlægger et areal ved vandgrunden til bygning af seniorboliger.</p> <p>Grunden til min modstand er følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Klimaproblemer (CO2, vandafledning, fældning af træer) 2. Trafiksikkerhed 3. Bevar og udbyg det rekreative område 4. Byg seniorboliger et andet sted 5. Bevar naturen som den er <p>Andet:</p> <p>Der findes andre steder i kommunen og bygge seniorboliger, hvor det ikke ødelægger vores skønne vandgrund f.eks. ganske tæt på, hvor der er en ledig grund afsat til nye boliger.</p>	<p>Se svar til afsender af høringsvar 1</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>På vallensbækvej har vi også et stort grønt areal, hvor man med effektiv støjvold mod motorvejen, kan bygge skønne små rækkehuse samt et lille beboerhus.</p>	<p>Rammeområde 1-E3 Vallensbækvej Syd Vallensbækvej er ikke udlagt til beboelse.</p>
<p>Høringsvar 40 Birgitte Ingrid Rasmussen Liljeparken 4 2625 Vallensbæk</p>	<p>Hermed fremsendes en indsigelse til den kommende kommunalplan</p> <p>Jeg er i mod at Vallensbæk kommune udlægger et areal ved Vandgrunden til bygning af seniorboliger. Jeg er ligeledes imod planerne om at lave et såkaldt parkbånd i forlængelse af Vandgrunden mod syd. Grunden til min modstand er følgende:</p> <p>Den primære årsag til min modstand er at planerne strider imod vores forpligtelse til at bevare biodiversiteten i området. Jeg er som biolog udemærket klar over at de arter der findes i de pågældende områder hverken er truede eller sjældne, men biodiversitet handler også om at bevare de almindelige arter inden de bliver sjældne eller truede. Tanken om at erstatte naturlige, hjemmehørende arter med stauder i bede er i direkte modstrid med kommunernes forpligtelse til at bevare biodiversitet - og vidner om et meget gammeldags og utidssvarende natursyn der herskede i 1970-erne. Vi ved så meget bedre nu - men, tilsyneladende ikke i Vallensbæk kommune.</p> <p>Helt specifikt er jeg meget stor modstander af at de 14 store, gamle ege- og asketræer på vandgrunden fældes og erstattes af græsarealer.</p> <p>Jeg vil på det kraftigste opfordre til at der findes en anden og mere oplagt placering til de planlagte seniorboliger. Jeg kan forstå at flere andre områder allerede er foreslået.</p> <p>Jeg følger med stor undren med i den udvikling der foregår lige nu i Vallensbæk. Vi hævder at være en grøn kommune, men alligevel så ryddes ethvert ledigt areal, hvorefter der etableres parklignende natur. Det gælder i bolignære områder, langs veje</p>	<p>I forbindelse med den offentlige høring af forslag til Vallensbæk Kommuneplan 2020-2032 har der været flere høringsvar med ønske om bevaring af Vandgrunden, som var udlagt til seniorboliger.</p> <p>I høringsperioden var der forhandlinger med ejer af VUC-grunden om byudvikling ved Gymnasievej. Der blev aftalt et nyt grundlag for kommuneplanrammerne for VUC-grunden og Vandgrunden. Disse forslag til ændringer har ifølge planloven givet anledning til mulighed for udtalelse i naboområdet.</p> <p>Ændringen i kommuneplanrammen friholder Vandgrunden for bebyggelse. Høringsvaret er blevet imødekommet på dette punkt.</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>og i rundkørsler. Det er så ærgerligt at kommunen ikke ser muligheden for at kombinere rekreative løsninger med en styrkelse / bevarelse af biodiversiteten. I stedet for plantes ikke hjemmehørende stauder, der asfalteres og lægges sten. Ikke nok med at dette forringer biodiversiteten, så kræver sådanne løsninger også en hel del pasning som ikke er omkostningsfrit. Jeg vil på det kraftigste opfordre til at parkbåndet i det store hele får lov til at forblive som det er, men de hjemmehørende arter der naturligt findes i området. Det kan sagtens kombineres med lidt rekreative indslag såfremt kommunalbestyrelsen finder det nødvendigt. Os der bor i området er fint tilfredse med parkbåndet som det er i dag!</p> <p>Der er mange andre gode argumenter for ikke at rydde de to områder for at gøre plads til boliger og parknatur: Binding af CO2 (klima), Trafiksikkerhed, Mulighed for naturnær undervisning.</p> <p>Til sidst vil jeg bemærke at det undrer mig meget, at kommunalbestyrelsen tilsyneladende ikke vægter de lokale beboers nuværende brug af og glæde ved områderne særlig højt. Det ses tydeligt af de svar og kommentarer der er givet på de sociale medier!</p> <p>Man har tilsyneladende meget travlt med at tiltrække nye borgere. Måske skulle man overveje om planerne kan medvirke til en flugt af såkaldte ressourcestærke borgere, der allerede bor i Vallensbæk?</p>	
<p>Høringsvar 42</p> <p>Dorthe Rud Hansen Løkketrogen 14 2625 Vallensbæk</p>	<p>I Forvaltningens "Forslag til Kommuneplan 2020-2032", omlægges rammen for Vandgrunden fra 1-G5 (rekreativt område) til 1-B120 (område med bebyggelse i to etager langs Løkketrogen mod syd og vest for Regnvandssøen), men på baggrund af de trafikale udfordringer, som områdets brugere oplever allerede, ønsker jeg at gøre indsigelse med følgende begrundelser:</p> <p>Jeg beder derfor venligst Kommunalbestyrelsen om, at genoverveje beslutningen om at sælge en del af Vandgrunden og</p>	<p>Se svar til afsender af høringsvar 1</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	i stedet revidere "Forslag til Kommuneplan 2020-2032" ved at finde en alternativ placering til de planlagte seniorboliger.	
<p>Høringsvar 45</p> <p>Verner Nielsen Løkketrogen 26 2625 Vallensbæk</p>	<p>Som borger i Vallensbæk, må jeg desværre konstatere at Vallensbæk kommunalbestyrelse, har besluttet at glemme sine forpligtigelser, i forbindelse med planer om at bygge på det rekreative område " Vandgrunden" og ignorere de oplagte alternative placeringsforslag</p> <p>Efter mere end 25 år som konservativ storskatteyder i Vallensbæk, må jeg på det kraftigste protestere mod ovenstående beslutning, og vil i modsat fald, som flere hundrede borgere i Nordmarken disponere til anden side ved kommunevalget i efteråret 2021.</p>	<p>I forbindelse med den offentlige høring af forslag til Vallensbæk Kommuneplan 2020-2032 har der været flere høringsvar med ønske om bevaring af Vandgrunden, som var udlagt til seniorboliger.</p> <p>I høringsperioden var der forhandlinger med ejer af VUC-grunden om byudvikling ved Gymnasievej. Der blev aftalt et nyt grundlag for byudvikling. Det har givet anledning til forslag til ændringer i kommuneplanrammerne for VUC-grunden og Vandgrunden. Disse forslag til ændringer har ifølge planloven givet anledning til mulighed for udtalelse i naboområdet.</p> <p>Ændringen i kommuneplanrammen friholder Vandgrunden for bebyggelse. Dit høringsvar er blevet imødekommet på dette punkt.</p>
<p>Høringsvar 48</p> <p>Camilla, Valentina, Marco og Marcelo Skovkløverbænget 19 2625 Vallensbæk</p>	<p>Vi ønsker ikke at der bliver bygget på Vandgrunden.</p>	<p>Se svar til afsender af høringsvar 1</p>
<p>Høringsvar 49</p> <p>John og Kirsten Brændstrup Rendsagervej 259 2625 Vallensbæk</p>	<p>Vi er imod, at Vallensbæk Kommune udlægger et areal ved Vandgrunden til bygning af seniorboliger.</p> <p>Vi er mange, der elsker at gå tur i området, og boligerne kan ligeså godt ligge et andet sted. Vi ved, at der er kommet forslag om, hvor.</p> <p>Beplantningen på grunden forebygger klimaproblemer. Vi vil ønske at vore børnebørn ikke bliver mødt med nye veje. Vejen til de tætliggende institutioner er godt fyldt op og kan ikke bære mere trafik. Ved det af egen erfaring.</p> <p>I stedet synes vi, at området bør udbygges til et endnu bedre rekreatiomsområde. Vi vil godt hjælpe med de planer.</p>	<p>Se svar til afsender af høringsvar 1</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	Naturen er virkelig skøn og bør bevares, som den er. Der er ikke andre tilsvarende områder med den slags natur lige i det område.	
Hørings svar 50 Iwan Santin Nørrebred 9 2625 Vallensbæk	Jeg er imod at Vallensbæk Kommune udlægger et areal ved Vandgrunden til bygning af seniorboliger. Grunden til min modstand er følgende: <ol style="list-style-type: none"> 1. Klimaproblemer (CO2, vandafledning, fældning af træer) 2. Trafiksikkerhed 3. Bevar og udbyg det rekreative område 4. Byg seniorboliger et andet sted 5. Bevar naturen som den er 6. Dårligt gående i Nordmarken mister et dejligt naturområde 	Se svar til afsender af hørings svar 1
Hørings svar 51 Lillian Santin Nørrebred 9 2625 Vallensbæk	Jeg er imod at Vallensbæk Kommune udlægger et areal ved Vandgrunden til bygning af seniorboliger. Grunden til min modstand er følgende: <ol style="list-style-type: none"> 1. Klimaproblemer (CO2, vandafledning, fældning af træer) 2. Trafiksikkerhed 3. Bevar og udbyg det rekreative område 4. Byg seniorboliger et andet sted 5. Bevar naturen som den er 	Se svar til afsender af hørings svar 1
Hørings svar 53 Chanette Bøn vad Nørrebred 50 2625 Vallensbæk	Jeg er imod, at Vallensbæk Kommune udlægger et areal ved Vandgrunden til bygning af seniorboliger. Grunden til min modstand er følgende: <ol style="list-style-type: none"> 1. Bevar og udbyg det rekreative område 2. Byg seniorboliger et andet sted 3. Bevar naturen som den er 	Se svar til afsender af hørings svar 1
Hørings svar 54 Nanna Schødt Hansen nannahans@gmail.com	Jeg er imod at Vallensbæk kommune udlægger et areal ved Vandgrunden til bygning af seniorboliger. Grunden til min modstand er følgende: <ul style="list-style-type: none"> • Klimaproblemer (CO2, vandafledning, fældning af træer) 	Se svar til afsender af hørings svar 1

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<ul style="list-style-type: none"> • Trafiksikkerhed • Det rekreative område skal gerne bevares og udbygges. • Jeg vil gerne have at naturen bevares, således at der skabes gode forhold for vildtpleje og et rigt planteliv. Det har Vallensbæk som kommune et ansvar for. <p>Jeg voksede op i Vallensbæk og har nydt mange timer i det grønne. Jeg håber at børn i fremtiden kan komme ud og se naturen (ikke bare en tur om søerne), så området skal ikke forstyrres og begrænses af byggeri.</p>	
<p>Høringssvar 55</p> <p>Mia Hommelgaard Valmuebakken 42 2625 Vallensbæk</p>	<p>Jeg er imod at Vallensbæk kommune udlægger et areal ved Vandgrunden til bygning af seniorboliger. Grunden til min modstand er følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Klimaproblemer (CO2, vandafledning, fældning af træer) 2. Trafiksikkerhed 3. Bevar og udbyg det rekreative område 4. Byg seniorboliger et andet sted 5. Bevar naturen som den er 	<p>Se svar til afsender af høringsvar 1</p>
<p>Høringssvar 57</p> <p>Flemming og Grethe Mikkelsen Hyrdeengen 259 2625 Vallensbæk</p>	<p>Det er med stor bekymring, at vi nu er vidne til, at det sidste grønne område i Vallensbæk Nordmark, der kan betegnes som "natur", påtænkes bebygget med Seniorboliger. Med de konsekvenser at vegetation som buske og træer fjernes, og beton, asfalt mm tilføres.</p> <p>Vi er ikke mindst bekymret, på baggrund af de erfaringer Corona-pandemien har givet os alle i forhold til menneskers adfærd og behov for grønne områder, plads og luft. Skulle nogen have været i tvivl om betydningen af at have let adgang til naturen og grønne områder for menneskers fysiske og mentalt velbefindende, er ingen vel længere i tvivl om dette?</p> <p>Der er evidens for, at mennesker har brug for grønne åndehuller i forhold til fysisk og psykisk velvære. Det være sig både forebyggende, men også ved behov for restitution efter fysisk eller psykisk sygdom. Naturen giver sanseapparatet mulighed for at slappe af og opbygge ny energi, hvilket blandt</p>	<p>I forbindelse med den offentlige høring af forslag til Vallensbæk Kommuneplan 2020-2032 har der været flere høringsvar med ønske om bevaring af Vandgrunden, som var udlagt til seniorboliger.</p> <p>I høringsperioden var der forhandlinger med ejer af VUC-grunden om byudvikling ved Gymnasievej. Der blev aftalt et nyt grundlag for byudvikling. Det har givet anledning til forslag til ændringer i kommuneplanrammerne for VUC-grunden og Vandgrunden. Disse forslag til ændringer har ifølge planloven givet anledning til mulighed for udtalelse i naboområdet.</p> <p>Ændringen i kommuneplanrammen friholder Vandgrunden for bebyggelse. Høringssvaret er blevet imødekommet på dette punkt.</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>andet er en hjælp i forhold til at kunne koncentrere sig. Hvem kender ikke til at søge ud i naturen, når man skal tænke sig om?</p> <p>Der er evidens for effekten af, at benytte naturen til afstresning, sansestimulation, læring og gode oplevelser i øvrigt. Det gælder for de fleste, og ikke mindst for mennesker med særlige behov. Det er også alment kendt, at tilgængeligheden er af stor betydning for at denne mulighed benyttes, og derfor er det vigtigt, at muligheden er i gå-afstand. Enten for personen selv, - eller for den der skal bistå personen med at komme dertil, hvis den pågældende af fysiske eller mentale årsager ikke kan gøre dette selvstændigt. Et ophold i naturen kan være godt for den enkelte, og er også en god "ramme" for samvær med andre, - og dermed også med en eventuelt hjælper til transporten.</p> <p>I Nordmarken har vi både almene daginstitutioner, ældreboliger, et socialpsykiatrisk/socialpædagogisk botilbud (Kløverengen), en specialscole for børn med multiple funktionsnedsættelser og kommunikationsvanskeligheder (Kirkebækskolen) og et bofællesskab for borgere med nedsat funktionsevne af varierende grad (Løkkekrogen).</p> <p>Ud over den skade den påtænkte bebyggelse vil påføre området, vil oplevelsen ved at gå ved den lille sø blive en anden. Dette da oplevelsen vil blive forstyrret af udsyn til bygninger, parkeringspladser, belysning og biler, - og støj fra disse. Desuden vil man sikkert heller ikke kunne gå, eller opholde sig ugeneret i området da beboerne i de påtænkte seniorboliger sandsynligvis vil have udsyn til søen.</p> <p>Undervejs i den massive bebyggelse af Nordmarken gennem de seneste 20 år, var det på tale at placere et plejehjem i området nord for Blomsterengen, men det blev droppet. Muligvis af økonomiske årsager, da grunden så ikke ville kunne indbringe så meget? Nu kunne de påtænkte seniorboliger passende bygges dér, som foreslået på www.vandgrunden.dk. Afstanden til Vandgrunden vil sikkert for de fleste være rimelig, - og en god anledning for at gå en lille tur.</p>	

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Af ovenstående grunde vil det være helt uacceptabelt, at destruere den grønne oase Vandgrunden i vores nærmiljø i Nordmarken.</p> <p><u>Et historisk tilbageblik / baggrund for at vi bidrager med et høringsvar</u></p> <p>Vi har boet i Hyrdeengen siden 1987 om mindes de grønne områder og pæne byggeri man lavede dengang. Det var derfor vi bosatte os her. Særligt savner vi det "frie udsyn" og "luft" der var i området. Da Blomsterengen, som nærmeste nabo, blev bygget i 1993 glædede vi os over at have bosat os i en kommune, hvor man prioriterede at bygge pænt lavt byggeri. Det var i Kurt Hockerups tid.</p> <p>Siden er Nordmarken blevet tæt bebygget, og med visuelle rædsler, som bland andet Firkløverparken (der blev bygget som støjskærm for den bagvedliggende, og også nye, bebyggelse) og Lidl ved Blomsterengen, - hvor lokalplanen i øvrigt ikke overholdes.</p> <p>Arkitektur har en alt afgørende betydning for en kommunes langsigtede udvikling, da det bhar betydning for, hvem der bosætter sig i kommunen. I for mange år har byggeriet i Vallensbæk været styret af ønsket om, på kort sigt, at få penge i kommunekassen, uden hensyn til den langsigtede udvikling. Jo højere og tættere bebyggelsen er, - jo flere penge kommer der i kassen! Men dermed også flere mennesker, biler, trængsel, støj og møg - og færre grønne områder. Det har været særligt udtalt i Henrik Rasmussens tid.</p> <p>Alle disse bebyggelser jhar naturligvis i stigende grad medført trængsel af mennesker, biler og lastbiler - ikke mindst af den grund, er det vigtigt at bevare Vandgrunden.</p> <p>Det er på tide at få sat en stopper for yderligere ødelæggelse og afvikling af Vallensbæk som en grøn og pæn kommune. Naturen kan ikke erstattes af kunstige, velordnede og friserede</p>	

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>promenadebånd med træningsmaskiner med mere. Der skal være grønne områder i nærmiljøet i Nordmarken. Alle borgere, men specielt dem der ikke har mulighed for at tage i mosen, til Strandparken eller Vestskoven skal have grønne åndehuller de kan benytte i gå-afstand.</p> <p>Der foreligger i øvrigt meget viden og forskning på området, som bør vægtes højere i kommunalbestyrelsen, når beslutninger om bebyggelser, nye veje med mere overvejes.</p>	
Høringssvar 72	302 postkort med indsigelse til vandgrunden.	Se svar til afsender af høringsvar 1
<p>Høringssvar 58</p> <p>Søren Wiborg Formand Socialdemokratiet i Vallensbæk</p>	<p>Konkrete bemærkninger til enkelte lokalplanområder:</p> <p>Nordmarken 1 B120 (Vandgrunden): Vi foreslår: Vandgrunden skal ikke bebygges, men tænkes ind i eventuelt nybyggeri på VUC.</p> <p>Nordmarken 1 E3:</p> <p>Vi foreslår: Hele området overgår til rekreativt område.</p> <p>Side 48. Det anføres, at reflekterende tagmateriale kun anvendes i mindst muligt omfang.</p> <p>Vi foreslår: Det gøres til et krav, at reflekterende tagmaterialer ikke må anvendes. Evt. kan gøres en undtagelse for solceller.</p>	<p><i>Nordmarken 1 B120 (Vandgrunden)</i> I høringsperioden var der forhandlinger med ejer af VUC-grunden om byudvikling ved Gymnasievej. Der blev aftalt et nyt grundlag for byudvikling. Det har givet anledning til forslag til ændringer i kommuneplanrammerne for VUC-grunden og Vandgrunden. Ændringen i kommuneplanrammen friholder Vandgrunden for bebyggelse. Høringssvaret er blevet imødekommet på dette punkt.</p> <p><i>Nordmarken 1E3 Vallensbækvej Syd</i> Taget til efterretning.</p>
Rammeområde Nordporten – lejlighed til udtalelse		

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
<p>Hørings svar 59</p> <p>Inge og Henning Bendixen Bellisvej 39 2625 Vallensbæk</p> <p>(udtalelse til rammeændring om Nordporten)</p>	<p>Vi har følgende kommentar til ændringsforslaget vedr. Nordporten.</p> <p>Etageboliger Gymnasievej: Maks. antal etager på 6 etager er alt for højt. Det bør ændres til maks. samme højde som Nordmarkshave</p>	<p>VUC-grunden ligger stationsnært og en større tæthed er ønskelig af bæredygtige hensyn og for at mindske den miljøbelastning, persontransport i biler medfører.</p>
<p>Hørings svar 71</p> <p>Lone Jensen Hyrdeengen 107 2625 Vallensbæk</p> <p>(udtalelse til rammeændring om Nordporten)</p>	<p>Nordporten: Ok med nyt byggeri, trods den i forvejen tætte bebyggelse i Nordmarken. Dog bør det være tæt, lavt byggeri og ikke høje etagehus. Dels for ikke at genere for udsyn i forvejen eksisterende etagebyggeri, dels for at kunne styre de trafikale følger (P-pladsen er i forvejen tæt med parkerede biler til skole, center, kirke og biograf/teater.</p> <p>Dejligt med planerne for de grønne områder Vandgrunden - og etablering af sansehaven mellem ældre- og børneinstitutionerne.</p>	<p>Se svar til afsender af hørings svar 59.</p>
<p>Hørings svar 70</p> <p>Claus og Pia Olsen Rendsagervej 107 2625 Vallensbæk</p> <p>(udtalelse til rammeændring om Nordporten)</p>	<p>Ang. Nordporten. Vi er et pensionistægtepar, der synes det lyder rigtig godt med boligbyggeri i Nordporten, som forhåbentlig bliver lejeboliger, men der skal være elevator, så vi ikke behøver at skulle flytte igen, når vi bliver dårligt gående. Er det kun etagebyggeri eller kommer der også gårdhavehuse/rækkehuse? Husk så bare at disse skal være i et plan, da jeg som tidligere hjemmesygeplejerske, besøgte mange borgere, der ikke længere magtede trapperne op til 1. sal, og hvorfor sengen så måtte flyttes ned i stueplan, og toiletbesøg foregik på bækkenstol.</p> <p>Vi har boet i villa her i Vallensbæk i mange år, hvilket vi altid har været glad for, og derfor ønsker at blive boende i kommunen, men lad det nu ikke tage for mange år før byggeriet er indflytningsklar</p>	<p>VUC-grunden ligger stationsnært og en større tæthed er ønskelig af bæredygtige hensyn. Størstedelen af byggeriet vil være etagebyggeri, hvor tilgængeligheden øges med elevatorer.</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
<p>Høringsvar 73</p> <p>Albertslund Kommune</p> <p>Nordmarks Allé 1</p> <p>(udtalelse til rammeændring om Nordporten)</p>	<p>Albertslund Kommune vurderer, at forslaget til ændring af rammerne betyder:</p> <p>At den maksimale bebyggelsesprocent på arealerne ved grænsen til Albertslund Kommune hæves fra 75 til 105.</p> <p>At ny skole til VUC kan placeres på grænsen til Albertslund Kommune.</p> <p>At den maksimale højde i området ved grænsen til Albertslund Kommune fastholdes på 22,5 meter.</p> <p>Det er Albertslund Kommunes vurdering, at de ændrede kommuneplanrammer er i overensstemmelse med Fingerplanens intentioner og bestemmelser vedr. udvikling af de stationsnære kerneområder.</p> <p>Albertslund Kommunes primære interesser i området er at sikre at der skabes gode grønne stiforbindelser, og grønne områder med høj værdi for natur og mennesker, og mindske fremtidige skygger på Føtex-parkeringspladsen samt sikrer en god trafikafvikling.</p> <p>Det er derfor væsentligt, at der arbejdes videre med en sammenhængende byudvikling, god trafikafvikling, forbindelser for bløde trafikanter og grønne områder på tværs af kommunegrænsen.</p> <p>Derfor henstiller kommunen til, at den gode dialog mellem kommunerne fortsættes, idet der i forbindelse med den fremtidige lokalplanlægning for området:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Indledes samarbejde om at sikre forbindelser for bløde trafikanter og 2. 	<p>Vallensbæk Kommune er enig i, at de ændrede kommuneplanrammer er i overensstemmelse med Fingerplanens intentioner og bestemmelser vedr. udvikling af de stationsnære kerneområder.</p> <p>Vallensbæk Kommune er enig og fortsætter gerne det gode samarbejde om en sammenhængende byudvikling, god trafikafvikling, forbindelser for bløde trafikanter og grønne områder på tværs af kommunegrænsen.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Indledes samarbejde om at sikre tilstrækkelige nære grønne områder samt adgangen til dem på tværs af kommunegrænsen.</p> <p>3. Drøftes placering og højde på bebyggelsen, med henblik på, at mindske skyggegener på parkeringspladsen</p> <p>4. Samarbejdes om at sikre gode fremtidige trafikforhold på bl.a. Gymnasievej og Nordmarks Allé.</p>	
Landsbyen		
<p>Hørings svar 66</p> <p>For Vallensbæklisten Erik Kærgaard Kristensen Selsøvej 58 2665 Vallensbæk</p>	<p>B. Den grønne kile</p> <p>Nyt perspektiv på Mosen (2-G9) som rekreativt område, der skal samle kommunen. Vi ønsker borgerdebat og ægte borgerinddragelse vedrørende mosens fremtidige anvendelse samt muligheder for støjafskærmning fra de to motorveje, således ophold i mosen kan blive af rekreativ karakter.</p> <p>Hidtil har de konservative reelt bestemt, hvem der måtte deltage i de lukkede fora.</p>	<p>Taget til efterretning. Fingerplanen begrænser mulighed for støjafskærmning i transportkorridoren.</p>
Vallensbæk Strand		
<p>Hørings svar 52</p> <p>Vallensbæk Menighedsråd, Kirkebakke Allé 9 2625 Vallensbæk</p>	<p>Menighedsrådet for Vallensbæk og Helligtrekongers Kirke har modtaget forslag til kommuneplan 2020 – 2032 for Vallensbæk Kommune, som er i høring frem til 7. september 2020 og vil i den forbindelse gerne afgive hørings svar hertil.</p> <p>Menighedsrådet er ejer af grunden beliggende mellem Søndre Ringvej, Vallensbæk Torvevej og Vejle-gårdsparken i daglig tale kaldt Kirkegrunden. Den er i dag udlagt til offentlige formål og bruges primært som gangforbindelse fra S-stationen til Vejlegårdsparken og til luftning af hunde.</p> <p>Det er menighedsrådets opfattelse, at grunden har et uudnyttet potentiale med den centrale beliggenhed og at den med den rigtige udvikling ville kunne understøtte det blomstrende</p>	<p>Rammeområdet er uændret i forhold til tidligere kommuneplaner.</p> <p>En omfattende ændring af rammen i høringsperioden kræver et kommuneplantillæg. Rammen 3-D9 Kirkegrunden bliver fastholdt.</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>handelsliv omkring stationen og tilføje nye attraktive boliger til kommunen.</p> <p>Det er vigtigt for menighedsrådet, at Kirkegrunden udvikles med respekt for de rekreative værdier som området i dag tilbyder og som samtidig er et naturligt grønt bindeled mellem Vejlegårdsparken og centerområdet.</p> <p>Menighedsrådet ønsker med udvikling af Kirkegrunden at få aktiveret en stationsnær beliggende grund med spændende arkitektur, grønne frirum og varierende boligtyper til glæde og gavn for alle.</p> <p>Udviklingen af Kirkegrunden går ligeledes hånd i hånd med de overordnede visioner for et styrket centerområde med fortætning og boligudbygning. I kommuneplanforslaget står der følgende om det stationsnære område:</p> <p>”En fortætning vil primært være inden for de stationsnære områder, da der her er en høj bymæssig koncentration af erhverv, boliger samt privat- og offentlig service, som kan understøtte en boligfortætning.”</p> <p>Menighedsrådet finder, at udviklingsønskerne er i tråd med intentionerne i kommuneplanen og ønsker på den baggrund følgende rammeændring til kommuneplanforslaget.</p> <p>- Ramme 3-D9 ændres fra offentlige formål til et blandet byområde med mulighed for boliger detailhandel og offentlige funktioner</p>	<p>Rammeområdet ligger ikke så der kan skabes direkte sammenhæng med centerområdet ved Vallensbæk Stationstov. Samtidig ligger det for tæt på bymidten til at blive et selvstændigt lokalcenter for detailhandel.</p>
<p>Høringsvar 66</p> <p>For Vallensbæklisten Erik Kærgaard Kristensen Selsøvej 58 2665 Vallensbæk</p>	<p>C. Strandområdet syd for Køge Bugt motorvejen Erstatning for Lokalplan 102 (højhusbebyggelsen langs Køge Bugt motorvejen).</p> <p>I området er der allerede stor mangel på parkeringspladser. Med Amalieparkens udbygning og de nye tætte bebyggelser langs Vejlegårdsvej øges behovet for parkeringsmuligheder kraftigt.</p>	<p>Planlægning i Vallensbæk Kommune sker i tæt dialog med grundejerne, og ud fra grundejerens muligheder, der er skabt ved tidligere lokalplanlægning.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Derfor bør grunden bruges til opførelse af et højt parkeringshus som afskærmning direkte ud mod Køge Bugt motorvejen. Bygningen kan rumme parkering og værksteder, små virksomheder til erstatning for de eksisterende samt eventuelt kontorerhverv mod Egeskovvej.</p> <p>Det udtjente Ungdomshus under højspændingsledningerne på Lundbækvej nedlægges, og et nyt placeres ud mod Egeskovvej i ly af garagebygningen.</p> <p>Bycentret ved stationen: Hvad gør vi ved det dysfunktionelle center? Hvad 'gør en by til en by' og hvad betyder 'bycenterfunktionen' fremover? Hvilken rolle skal centret spille? Traditionelt har byens center og lokaliseringen af den kommercielle service været knyttet sammen, men med internethandelens voksende betydning, som yderligere er eskaleret under Coronakrisen, vil behovet for fysiske butikker sandsynligvis reduceres fremover.</p> <p>Den offentlige service foregår tilsvarende i stigende grad ved selvbetjening på eksempelvis kommunens hjemmeside. Det får som resultat, at indholdet i bycenterfunktionen må omdefineres eller rettere tolkes på en anden måde, end man gjorde omkring 1980, hvor det gamle center blev til.</p> <p>I dag er en bys center primært det eller de steder, hvor folk mødes. Behovet for mødesteder, samlingsbyrum og for rum til almindelige menneskelige aktiviteter vil sandsynligvis stige. Dette behov er stationscentret ikke i stand til at dække. Derfor:</p> <p>Nyt centerstrøg: Det gamle stationscenter er blevet til 2 gølle parkeringspladser, hvor der end ikke er nævneværdige specialbutikker, men etageboligblokke i stedet for opholds- og servicefunktioner. Derfor forekommer det på sigt hensigtsmæssigt at flytte / planlægge de fremtidige bymæssige aktiviteter ud mod Søndre</p>	<p>Lokalplan nr. 102 erstatter Lokalplan nr. 90 som fastlagde stort set samme bebyggelsesstruktur, dog giver lokalplan nr. 102 en højere bebyggelsesprocent.</p> <p>Forslagene ved lokalplan nr. 102 kan sandsynligvis kun gennemføres ved ekspropriation af private ejendomme, da grundejernes byggemuligheder stort set bliver fjernet.</p> <p>Ud over at kommunens økonomi vil blive voldsomt udfordret ved udgifterne til ekspropriation, er det tvivlsomt, om der er tilstrækkelige almene samfundshensyn, der kan berettige en ekspropriation.</p> <p>Vallensbæk Kommune er en forstad, hvor detailhandel er samlet ved Vallensbæk Stationstorv. Da afstande mellem boliger og centerfunktioner er større i forstaden, har bilen betydning for borgernes indkøbsmuligheder. Parkeringspladser er derfor nødvendige i centrum af Vallensbæk.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Ringvej og efterhånden fordele dem på hele Ringvejsstrækningen fra Gl. Køge Landevej til kommunegrænsen mod Brøndby. Sempelthen fordi kommunens største boligbebyggelser og centrale funktioner ligger placeret omkring Søndre Ringvej. Det gælder: Strandhaven, Højstrupparken, S-stationen, Rådhuset, Biblioteket, Vejlegårdsparken, Rønnebækhus, Nøddeboparken og Delta Park, der alle har Søndre Ringvej som omdrejningsakse. Søndre Ringvej er i dag 'ansigtsløs', men bør opgraderes som samlende aktivitetsgade, således at letbanens muligheder for skabelse af mere byliv udnyttes.</p> <p>Letbanen giver mulighed for byliv og forbindelsen til Ishøj og Brøndby samt Glostrup, Herlev og Lyngby.</p> <p>Herudover er det Sdr. Ringvej, der rummer forbindelsen nordpå til Landsbyen og Nordmarken ad primært Vejlegårdsvej og sekundært Vallensbæk Torvevej.</p> <p>Biltrafikken på Søndre Ringvej bør nedrosles til 2 spor med max hastighed på 30-40 km/t.</p> <p>Ved Søndre Ringvej / S-stationen nyetableres 'DEMOKRATIETS HUS' med: Teatersal i 'Odeon-form' til musik, teater, biograf samt ikke mindst debatter og borgermøder.</p> <p>Samt i samme bygning hotel med restaurant og cafe, som der har været behov for i mange år. Demokratibygningen placeres eksempelvis i stedet for det grimme vandreservoir ved Søndre Ringvej / S-stationen i et højt hus med nem adgang til rådhusets P-plads, som ligger tom hen om aftenen.</p> <p>Hensigten med DEMOKRATIETS HUS er at FACILITERE ØGET BORGERINDFLYDELSE samt at muliggøre en kulturændring til erstatning for de sociale mediers 'ekko-kammer-debat', hvor partisoldater debatterer med deres meningsfæller og øver sig i at nedgøre alle andre.</p>	<p>Fastsættelse af hastigheder på vejen ligger uden for kommuneplanen. Søndre Ringvej og Vallensbæk Strandvej er del af Statens landsdækkende rutenummererede vejnet. Kommunen må ikke planlægge for mindre trafikkapacitet.</p> <p>Kommunen har allerede et kultur- og borgerhus i tilknytning til bymidten.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Nærværende alternative kommuneplanforslag rummer således mange eksempler på oplagte temaer for borgerdebat og ægte borgerinddragelse.</p> <p>I stedet for 'Sydportbebyggelsen' (3-B116): Af uforståelige grunde har kommunalbestyrelsen aldrig planlagt daginstitutioner syd for S-banen. Med de nye tætte bebyggelser langs Vejlegårdsvej, Strandhaven med videre er det oplagt at etablere en integreret daginstitution på tømmerhandelsgrunden med adgang fra en passende udvidet Bækkeskovvej. Herfra kan forældre hurtigt komme videre med Letbanen.</p> <p>Resten af grunden bør reserveres til enten ældreplejecenter eller alternativt kontorer, suppleret med eksempelvis cafe samt velegnede boliger for ældre og unge, som også typisk har brug for at komme videre med kollektiv trafik.</p> <p>Sandgraven ændres til en lille sø (vandreservoir til erstatning for reservoir ved banen), der tillige kan bruges som rekreativt nærareal.</p> <p>Vejlegårdsvej får mange nye bebyggelser med den konsekvens, at trafikintensiteten øges og vejen bør derfor nytænkes og gøres til genstand for borgerinddragelse.</p> <p>Vejlegårdsvej løber midt i kommunen, og er egnet til at samle kommunen i stedet for Vallensbæk Torvevej og bør udbygges med flere faciliteter og bedre adgang til mosen.</p> <p>Gl. Køge Landevej / Vallensbæk Strandvej ÆNDRES TIL EN GRØN ALLE med træer på begge sider og bedre forhold for el-bus, gående og cyklende. Grønne byrum med bænke, hvor folk kan mødes. Max hastighed internt i alle kommunens boligområder på 30 km/t med henblik på at øge trafiksikkerheden og reducere trafikstøjen.</p>	<p>Visioner for indretning af kommunens byrum behandles udviklingsstrategien.</p>
Vallensbæk Strand – omdannelse af erhvervsområdet ved Vejlegårdsvej		

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
<p>Høringsvar 56</p> <p>Brix-Nordberg Arkitektur P. Nørkjærs Plads 10 9800 Hjørring</p>	<p>Vejlegårdsvej 55, 57, 59 samt Torbenfeldtvej 4 På vegne af ejendomsudviklingselskabet 2E Group A/S skal vi hermed venligst fremsende nærværende skrivelse med tilhørende bilag gøre indsigelse mod "Forslag til Vallensbæk Kommuneplan 2020-2032"</p> <p>2E Group A/S har siden efteråret 2018 arbejdet med et ejendomsudviklingsprojekt bestående af fjernelse af de store grimme erhvervsbygninger ved Vejlegårdsvej 55-59 og Torbenfeldtvej 4.</p> <p>Området er omfattet af kommunens masterplan for området ud til Køge Bugt motorvejen samt er en del af den kommende reviderede kommuneplan 2020. området i dag er udviklet industriområde</p> <p>Delområderne: Det påtænkte udviklingsprojekt ligger i tre delområder i Masterplanen.</p> <p>Område 3-B292, 3-B110 samt området 3-BE2 ud mod Vejlegårdsvej.</p> <p>Område 3-B295 er iflg. masterplanen tiltænkt et nyt boligområde som rækkehuse i max 2 etager – max højde 8,5m.</p> <p>Der er desuden fastsat en maximal bebyggelsesprocent på 50% for dette delområde.</p> <p>Delområdet grænser mod øst op til en ny kommende bebyggelse for nylig godkendte lokalplan 106, Emiliehaven. Dette område er godkendt til bebyggelse på 4-6 etager samt med en bebyggelsesprocent på 160%.</p> <p>Vores udviklingsområde i Området 3-B295 var tidligere tænkt at skulle kunne være etageboligbyggeri i 4 etager men er i den kommende nye kommuneplan lagt sammen med det større rækkehusområde</p>	<p>Der er også sendt tilsvarende kommentarer til ejendommene Vejlegårdsvej 61-69, så projektet fra 2E Group og Brix-Nordberg Arkitektur omfatter en stor del af byudviklingen med etageboliger i erhvervsområdet vest for Vejlegårdsvej. Kun kommuneplanens mulighed for rækkehuse langs østsiden af Gisselfeldvej er ikke med.</p> <p>Projektet vil betyde en større ændring af kommuneplanforslaget. Der vil komme ca. 500 boliger i området, hvilket er omkring dobbelt så mange boliger som planlagt i kommuneforslaget.</p> <p>Det er ikke muligt at vurdere konsekvensen for trafikken i området uden at vide hvor parkeringen er. Den høje bebyggelsesprocent vil betyde, at parkering skal samles i parkeringskædre eller i P-huse, for at der er plads til friarealer til boligerne. Hvor stor udvidelse af offentlig service, der bliver behov for, har forvaltningen heller ikke kunnet vurdere.</p> <p>Det vil kræve flere analyser og ny høring i området.</p> <p>Hvis projektet skal med i kommuneplanen, skal det ske ved kommuneplantillæg sammen med ny lokalplan. Efter tilstrækkelige analyser kan lokalplan sikre afgørende detaljer i planlægningen. Da området er støjbelastet fra Køge Bugt Motorvejen, skal strukturen i bebyggelse sikre, at friarealer bliver støjafskærmet. Det er uvist om projektet kan støjafskærme friarealer tilstrækkeligt, men det kan støjberegninger i forbindelse med ny lokalplanlægning vise.</p> <p>Bebyggelsesstrukturen kan derfor blive anderledes i kommende lokalplan, og forvaltningen har derfor ikke taget stilling til det konkrete projekt.</p> <p>En højere bebyggelsesprocent på en enkelt ejendom kan være relevant, hvis der er et særligt problem, der skal løses – f.eks. mere bebyggelse til afskærmning af trafikstøj eller økonomi til oprensning</p>

Afsender af høringssvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Område 3-B110 – Området er iht masterplanen udpeget til nyt boligområde med etageboliger op til 4 etager og en maksimalhøjde på 14,0 meter.</p> <p>Bebyggelsesprocenten er angivet til 75% og pr grund på 400%</p> <p>Område 3-BE2 – området er tiltænkt at skulle anvendes til blandet bolig og erhverv Maksimal bygningshøjde på 17,0 meter / 5 etager. Bebyggelsesprocenten er angivet til 75% for området som helhed og pr. grund 120%</p> <p>2E Group´s udviklingsprojekt:</p> <p>Vi har udviklet nyt spændende og indbydende boligområde med forskelligartet arkitektur som i store træk tilgodeser kommunens masterplan for området.</p> <p>Vores projekt vil blive kendetegnet med i høj standard hvor trivsel, bæredygtighed og dejlige uderum er i højsædet. Alt med fokus på at skabe "det trygge boligområde".</p> <p>Bebyggelsen vil komme til at indeholde boliger i flere forskellige størrelser - og alle boliger vil blive i høj arkitektur og med stor komfort for kommende beboer.</p> <p>På området har vi overvejet at opfører et spektakulært wellness område til områdets beboere, der er påtænkt skal indeholde swimmingpool, fitnesslokaler med tilhørende omklædningsmuligheder og samlingslokaler.</p> <p>Wellness området er påtænkt til at blive en bygning for sig selv - eller den kan være indbygget i en af de kommende bygninger. Vores ejendomsudviklingsprojekt vil kunne tiltrække nye købestærke tilflyttere, og fastholde købestærke borgere, der ønsker, at komme tættere på en by i vækst, hvor vi gennem vores erfaring og research ved, at det også vil bidrage et</p>	<p>af jordforurening. De afledte gener for naboer ved højere bebyggelsesprocent kan kommunen begrænse gennem ny lokalplan. Brix-Nordberg Arkitektur og 2E Group A/S har ikke redegjort for, hvorfor der skulle være særlige årsager til en højere bebyggelsesprocent generelt i hele området end fastlagt i kommuneplanen. Kun at de vil have samme muligheder som i Emiliehaven.</p> <p>Planlægningen for Emiliehaven er udarbejdet gennem kommuneplantillæg sammen med lokalplan på baggrund af et konkret projekt.</p> <p>Kommuneplanens rammer for nye lokalplaner sikrer, at byomdannelse af erhvervsområde ved Vejlegårdsvej med etagebyggeri trapper ned fra Vejlegårdsvej, så villakvarteret mod vest og de kommende toetages rækkehuse langs østsiden af Gisselfeldvej får rimelige vilkår for skygge og indblik.</p> <p>I kommuneplanen fra 2016 er hele nr. 4, størstedelen af nr. 6 og en lille del af nr. 8 udlagt til etageboliger i 4 etager. Det er muligt at fastholde dette i Kommuneplan 2020, da dette mindre område ikke støder op til boliger i 1 plan, men i stedet støder op til bebyggelse i 2 plan (vest og syd) og 4 plan (nord) samt 5 plan (øst).</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>kommende segment på 50+ som ønsker at udskifte villaen til en ny tilværelse, der kan udfolde sin dyrebare fritid uden at skulle tænke på græsslåning og tidskrævende havearbejde. Parkeringen for etageboligerne er tænkt udført som parkeringskælder, hvorved man opnår et parklignende udebyrum ovenpå til glæde for alle de kommende beboere. Parken vil komme til at indeholde en masse egnstypiske planer og bevoksninger til gavn for biodiversiteten. Parken vil blive udstyret med gode uderum for ophold, leg og sport</p> <p>Udviklingen af delområderne. DGNB bæredygtighedsboliger.</p> <p>Delområde 3-B295: Her er der tænkt opført en kædebebyggelse i varierende højder optrappende mod den nordlige højere bebyggelse. Bebyggelsen vil blive opført med den laveste bygning på 3 etager ud mod Torbenfeldtvej optrappende med 4 + 5 etager mod nord. Denne form vil give en lettere overgang fra de højere etagebygninger mod øst over mod det lavere rækkehusområde mod vest</p> <p>Kædehusenes vil blive opført i bæredygtige gedigne og velafprøvede materialer. Facaderne vil blive opført i afvekslende materialer/murværk således at den ikke fremstår som én stor sammenhængende bygning men med mindre enheder med sit eget præg i farve og højde.</p> <p>Arkitekturen vil blive en rolig byggestil med brug af nutidens formsprog og vil blive udviklet med sans for beboernes ønsker og krav til en tryk og flot bolig i et nyt boligområde.</p> <p>Delområde 3-B110: Dette område er tænkt udviklet med 3x punkthuse. Punkthusene vil rumme boliger i forskellige størrelser, alle med maksimal adgang til dagslys og gennemlyste</p> <p>Arkitekturen vil blive en nytænkning af punkthuse som vi kender dem i dag – muligvis med begrønnede facader/altaner.</p>	

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Punkthusene vil blive placeret i den parklignende fælleshave med god adgang til udeophold Alle boliger får sin selvstændige store terrasse eller altaner.</p> <p>Bæredygtighedsprincippet er i højsædet og byggeriet vil blive udviklet i DGNB princippet, hvilket stemmer i overens med kommunens visioner for fremtidens udfordringer på klimaområdet. Byggeriet vil blive opført i en maksimal bygningshøjde på 14 meter og med maksimal 4 etager.</p> <p>Delområde 3-BE2: Ud mod Vejlegårdsvej i område 3-BE2 er der ligeledes tænkt opført en punkthusbebyggelse i højder op til 6 etager på maksimalt 18,6m, der matcher den sydlige bebyggelse på Emiliehaven. Punkthusene vil blive opført i samme arkitektur som delområde 3-B110</p> <p>Alle boligerne vil blive gennemgående således at de boliger der vender ud mod Vejlegårdsvej har en opholdsaltan der vender ind mod gården og væk fra den forventede trafikstøj. Boligstørrelserne vil også her være i forskellige størrelse og antal af værelser.</p> <p>Flere af boligerne kan udstyres med op til 2 altaner således at man bliver tilgodeset af sollys uanset hvornår man på dagen ønsker at benytte den.</p> <p>Mellem punkthusene overvejes der at opfører den tidligere omtalte spektakulære wellnessbygning for områdets beboere. Wellness bygningen er med helt unik arkitektur – og er tænkt opført som den kravler ud af terrænet med mulighed for ophold på husets krumme tag.</p> <p>Bebyggelsen for alle områder vil blive opført med de højeste højder ud mod Vejlegårdsvej og aftrappende ind mod det fælles parkrum, hvorved der opnås en afskærmende effekt ud mod den trafikerede gade. Herved vil man desuden opnå at</p>	<p>Kommunens erfaringer fra Emiliehaven og Carolinehaven viser at bebyggelse med punkthuse kan give udfordringer med at afskærme de udendørs opholdsarealer tilstrækkeligt for trafikstøj fra motorvejen. Kommuneplanen fastsætter derfor ikke bebyggelsesstruktur, da det skal undersøges nærmere i en lokalplan.</p>

Afsender af høringssvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>skyggedannelserne fra de højeste bygninger kun vil påvirke ud mod Vejlegårdsvej.</p> <p>Bæredygtighedsprincippet er i højsædet og byggeriet vil blive udviklet i DGNB princippet, hvilket stemmer i overens med kommunens visioner for fremtidens udfordringer på klimaområdet.</p> <p>Udearealerne/afvanding: Det udviklede projekt er opbygget med en stor tilgang af grønne udearealer som vil være med til at give området et grønt og bæredygtigt udtryk.</p> <p>De områder der ikke bliver omfattet af parkeringskælder vil kunne udvikles til LAR- områder, hvorved en forsinkelse i de store regnmængder vi skal forvente, vil komme i nær fremtid.</p> <p>Områderne over parkeringskælderen vil også blive beplantet hvorved der også vil kunne opnås en forsinkelse/fordampning af regnvandet.</p> <p>Tagfladerne på etageboligerne vil blive begrønnet med sedumtag, hvis beregningerne for afledningskoefficienten vil kræve det. Dette vil igen være med til at understøtte bæredygtigheden i området.</p> <p>Opsummering af bebyggelserne: For område 3-B295 + 3-B110 + 3-BE2 giver det en samlet bebyggelse på op til 155% med det viste og beskrevne projekt. På nabogrundene er der netop vedtaget lokalplan for "Emilehaven" med en bebyggelsesprocent på 160%. Vi har lagt os lidt under denne bebyggelsesprocent.</p> <p>Begge bebyggelsesprocenter på henholdsvis 160% og 155% afviger begge fra kommuneplanens oplæg, hvor der opereres i en bebyggelsesprocent fra 50-75%.</p>	

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Vores Projekt her skal ses som en helhed, hvor uderummene er tænkt aktivt ind og arkitekturen ikke giver anledning til at være fortættet.</p> <p>Etagehøjderne følger i store træk masterplanens angivelser med en mindre afvigelse mod Vejlegårdsvej, hvor vi går op i 6 etager på et mindre område.</p> <p>Vi gør derfor indsigelse mod den foreslåede masterplan med bebyggelse kun op til fem etager for område 3-BE2 samt maksimal etagehøjde for område 3-B292 med maksimal 2 etager/rækkehusbebyggelse</p> <p>Den foreslåede masterplan bevirker, at det ikke er muligt at lave "det trygge boligområde", da det lægger op til karrebebyggelse. For at skabe den trygge og attraktive bebyggelse, er det nødvendigt at have gode friarealer mellem bebyggelserne, hvor der er mulighed for at skabe gode uderum med god overskuelighed.</p> <p>Karrebebyggelser skaber ofte megen vindturbulens, hvor bebyggelser med punkthuse med større individuel afstand, lader vinden bøje af, og skabe brugbare udearealer ved alle vejforhold.</p> <p>Emilehaven er et godt eksempel på dette, hvorfor masterplanen bør tage højde for det.</p>	<p>Kommunens masterplan er kun et eksempel på kommuneplanens muligheder. Kommuneplanen er kun rammer for lokalplanlægning, og stiller ikke krav om karrebebyggelse.</p> <p>Gode uderum til ophold der er støjafskærmet, har sollys og læ for vinden, kan kun sikres tilstrækkeligt i en lokalplan, hvor også betydningen af en forhøjet bebyggelsesprocent bliver analyseret.</p>
<p>Høringsvar 68</p> <p>Nyborg & Rørdam Advokatfirma P/S Store Kongensgade 77</p>	<p>På vegne af Ejendomsselskabet V.S. Larsen A/S skal jeg hermed gøre indsigelse mod "Forslag til Vallensbæk Kommuneplan 2020-2032".</p> <p>Ejendomsselskabet V.S. Larsen A/S ejer grunden Vejlegårdsvej 65 C, lejl.nr. 2 og lejl.nr. 3 og er bekendt med, at ejendomsudviklingselskabet 2E Group A/S siden efteråret 2018 har arbejdet med et ejendomsudviklingsprojekt, der blandt andet vil resultere i, at de store erhvervsbygninger ved Vejlegårdsvej</p>	<p>Se svar til afsender af høringsvar 56.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>55-59 og Torbenfeldvej 4, som er bygninger, der i høj grad skæmmer området, vil blive fjernet.</p> <p>Ejendomsudviklingsprojektet, som 2E Group har arbejdet med, vil efter vores oplysninger også komme til at omfatte yderligere adresser, nemlig Vejlegårdsvej 63, 65B, 65C, 65D og 67-69. Hele området er i dag industriområde. Alle disse adresser har 2E Group betegnet Etape II, og det er det projekt, som vi har undersøgt og jf. nedenfor fuldt ud kan tilslutte os.</p> <p>Vi kan konstatere, at området er omfattet af kommunens Masterplan for området ud til Køge Bugt motorvejen og er en del af den kommende reviderede kommuneplan 2020. Området i dag er industriområde. Der er derfor et stort behov for udvikling af området i retning af at gøre det egnet til boligområde og gøre det mere grønt, herunder også af hensyn til de omkringliggende beboelsesområder.</p> <p>2E Groups udviklingsprojekt På de tegninger, som vi har fået forelagt, er det åbenbart, at 2E Group har udviklet et spændende og indbydende boligområde med forskelligartet arkitektur, som i al væsentlighed tilgodeser kommunens Masterplan for området. Der er taget hensyn til, at der skabes flest mulige grønne områder, parkering under jorden og vandafledning mv. Det nye område, Etape II, kobles op mod et andet nærliggende område – Etape I - lige syd for på adresserne Vejlegårdsvej 55-59 og Torbenfeldtvej 4. Projektet for Etape I har vi også set og bifalder dette.</p> <p>Projektet (Etape II) vil – som vi kan se – bliver kendetegnet af meget høj standard, hvor trivsel, bæredygtighed og uderum er i højsædet. Alt med fokus på at skabe "det trygge boligområde". Bebyggelsen vil ud fra det, som vi kan se i projektplanen, komme til at indeholde boliger i flere forskellige størrelser og højder, og alle boliger synes at skulle blive i arkitektonisk høj kvalitet og med stor komfort for kommende beboere.</p>	

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>2E Groups ejendomsudviklingsprojekt vil efter vores opfattelse kunne tiltrække nye købestærke tilflyttere og fastholde købestærke borgere, der ønsker at komme tættere på en by i vækst. Da vi bor i dette område, er det vores erfaring, at det også vil bidrage til et kommende segment på 50+, som ønsker at udskifte villæen med en ny tilværelse, hvor de kan udfolde deres fritidsaktiviteter lige i nabolaget. Som vi er bekendt med, er det beskrevet i Etape I, at det er overvejet at opføre et wellness-område til områdets beboere. Dette forudsætter vi også at være for beboere omfattet af Etape II. Som vi har forstået, er det påtænkt at skulle indeholde swimmingpool, fitnesslokaler med tilhørende omklædningsmuligheder og samlingslokaler.</p> <p>En vigtig observation vedrørende 2E Groups byggeprojekt er, at støj fra motorvejen sø-ges skærmet med en højere, afskærmende terrassebebyggelse til gavn for hele området syd for bebyggelsen. Dette er helt i tråd med den forventede kommende bebyggelse mod øst for Vejlegårdsvej. Uanset at der også er planlagt anden afskærmning mod motorvejen, vil en sådan bebyggelse skabe et bedre helhedsindtryk og dermed være til gavn for hele området.</p> <p>Parkeringen for etageboligerne er efter vores oplysninger tænkt udført som parkeringskælder, hvorved man opnår at få bilerne væk fra området, som så kan benyttes som parklignende ude/byrum til glæde for alle de kommende beboere. Parken vil blive beplantet med egnstypiske planter og bevoksninger til gavn for biodiversiteten. Dette ses som et meget positivt tiltag til forskel fra en bebyggelse med eksempelvis rækkehuse til beboelse med hver sin parkeringsplads. En sådan mere standardmæssig og ensartet bebyggelse vil begrænse omfanget af grønne områder til ulempe for beboerne, og i øvrigt vil det stride mod hovedtanken om flere grønne områder eksplicit udtrykt i den overordnede kommuneplan i øvrigt.</p> <p>Parken vil, efter de tegninger som vi har set, blive udstyret med gode uderum for ophold, leg og sport. Vi ser det også som et meget positivt tiltag, at der i projektet er tænkt i både vind og</p>	

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>solforhold, således at der bygges på den, for kommende beboere, mest attraktive måde.</p> <p>Desuden – og meget vigtigt – vil et område blive reserveret for en kommende LAR-løsning, således at kommunens i forvejen belastede afløbssystem ikke bliver belastet yderligere med de tiltagende regnmængder iht. fremtidige klimatabeller.</p> <p>Delområderne: Vi er blevet oplyst om, at det påtænkte udviklingsprojekt ligger i to delområder i Master-planen. Område 3-B110. Området er i henhold til Masterplanen udpeget til nyt boligområde med etageboliger op til 4 etager og en maksimalhøjde på 14,0 meter. Bebyggelsesprocenten er angivet til 75 % og pr. grund på 400 %.</p> <p>Område 3-BE2. Området er tiltænkt at skulle anvendes til blandet bolig og erhverv. Maksimal bygningshøjde på 17,0 meter / 5 etager. Bebyggelsesprocenten er angivet til 75% for området som helhed og pr. grund 120%</p> <p>Udviklingen af delområderne - DGNB bæredygtighedsboliger. Delområde 3-B110: På foreløbige tegninger kan vi se, at dette område er tænkt udviklet med punkthuse/karrebebyggelse.</p> <p>Punkthusene/karrébebyggelsen vil efter det oplyste rumme boliger i forskellige størrelser, alle med maksimal adgang til dagslys og gennemlyste. Arkitekturen, har vi forstået, vil blive en forlængelse af arkitekturen fra Etape I, hvor bygningerne forventes opført som "begrønnede" facader. Dette ser vi som en særdeles attraktiv måde at bygge på, og i det hele taget er det i overensstemmelse med den grundlæggende ide i kommuneplanen om at bygge "grønt" og bæredygtigt. Punkthusene/den afskærmende karré vil blive placeret i den parklignende fælleshave med god adgang til udeophold. Alle boliger vil efter det oplyste i givet fald blive bygget med selvstændige store terrasser eller altaner.</p>	

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
------------------------	---------	-------------------

	<p>Det, som vi finder meget væsentligt ved dette projekt, er, at bæredygtighedsprincippet vil være i højsædet, og byggeriet vil blive udviklet i DGNB princippet, hvilket stemmer overens med kommunens visioner for fremtidens udfordringer på klimaområdet.</p> <p>Som vi kan forstå, vil byggeriet i givet fald blive opført i en maksimal bygningshøjde på 14 meter og med maksimalt 4 etager for punkthusene, mens den støjafgrænsende bebyggelse vil blive opført i terrasseopbygget arkitektur i varierende højder fra 3 etager og op til maksimalt 10 etager, hvor der er mest behov for afskærmning mod trafikstøjen. Som vi ser det, vil dette være en mere effektiv og langt pænere afskærmning end en sædvanlig afskærmning via en lyd-væg mod motorvejen.</p> <p>Delområde 3-BE2: Endelig har vi fået oplyst, at der ud mod Vejlegårdsvej i område 3-BE2 er tænkt opført en punkthusbebyggelse i højder op til 6 etager på maksimalt 18,6m, der matcher den sydlige bebyggelse på Emiliehaven. Punkthusene vil efter det oplyste blive opført i samme arkitektur som delområde 3-B110. Alle boligerne vil blive gennemgående, således at de boliger, der vender ud mod Vejlegårdsvej, har en opholdsaltan, der vender ind mod gården og væk fra den forventede trafikstøj herfra.</p> <p>Boligstørrelserne skulle i dette projekt efter oplysningerne være i forskellig størrelse og med varierende antal værelser. Flere af boligerne kan, som vi kan forstå, udstyres med op til 2 altaner. Det mener vi er meget attraktivt.</p> <p>Det går igen også for dette delprojekt, som vi kan se, at bebyggelsen for alle områder vil blive opført med de højeste højder ud mod Vejlegårdsvej og aftrappende ind mod det fælles parkrum, hvorved der opnås en afskærmende effekt ud mod den trafikerede gade. Herved vil man desuden opnå, at skyggedannelserne fra de højeste bygninger kun vil påvirke ud mod Vejlegårdsvej. Da vi kender til området, ser vi dette som</p>	
--	--	--

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>positivt tænkt. Der er, som vi ser det, sammenhæng mellem dette delområde og den støjafskærmende bebyggelse mod nord. Vi mener, at projektet er meget velegnet til lige netop dette her område, og ikke mindst fordi bæredygtighedsprincippet er i højsædet, og byggeriet vil blive udviklet i DGNB princippet. Det er essentielt, at området udvikles efter en gennemgående plan, for det er et meget stort industriområde, som i dag er meget lidt attraktivt.</p> <p>Bemærkninger til udearealerne/afvanding: Vi må konstatere, at det foreslåede projekt er opbygget med en stor adgang til og plads til grønne udearealer, som vil være med til at give området et grønt og bæredygtigt udtryk. Det vil også være et attraktivt område for den kommende letbane. De områder, der ikke bliver omfattet af parkeringskælder, vil kunne udvikles til LAR-områder, hvorved der opnås en forsinkelse i de store regnmængder, som vi kan forvente i nær fremtid. Områderne over den påtænkte parkeringskælder vil, som vi har forstået, blive beplantet, hvorved der også vil kunne opnås en forsinkelse/fordampning af regnvandet.</p> <p>Som noget særligt miljøvenligt og bæredygtigt har vi fået oplyst, at tagfladerne på etageboligerne vil blive konstrueret med grønne sedumstag, hvis beregningerne for afledningskoefficienten vil kræve det. Dette vil igen være med til at understøtte bæredygtigheden i området.</p> <p>Opsummering vedrørende vores bemærkninger: Ud fra de beregninger, som 2E Group har forelagt, vil den foreslåede bebyggelse for område 3-B110 og 3-BE2 give en samlet bebyggelse på op til 155 % med det fremviste og beskrevne projekt. På nabogrundene er der efter vores oplysninger netop vedtaget lokalplan for "Emilehaven" med en bebyggelsesprocent på 160 %.</p>	

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Begge bebyggelsesprocenter på henholdsvis 160 % og 155 % afviger fra kommuneplanens oplæg, hvor der opereres i en bebyggelsesprocent fra 50-75 %.</p> <p>Vi mener, at 2E Groups projekt er godt tænkt som en helhed, hvor udearealerne er tænkt aktivt ind, og arkitekturen ikke giver anledning til at være fortættet. Dermed er arkitekturen målrettet til området.</p> <p>Etagehøjderne, kan vi se, følger i store træk masterplanens angivelser med en mindre afvigelse mod Vejlegårdsvej, hvor bygninger går op i 6 etager på et mindre område. Det mener vi ikke skæmmer naturen, da det skal ses som en helhed.</p> <p>Vi gør derfor på egne vegne indsigelse mod den foreslåede masterplan med bebyggelse kun op til 4 etager for område 3-B110 og maksimal etagehøjde for område 3-BE2 på 5 etager. Vi støtter dermed tillige 2E Groups indsigelse herimod.</p> <p>Vi forudser, at kommunen, såfremt de nævnte begrænsninger vedtages, vil opleve, at den rette ejendomsdeveloper ikke ser det forretningsmæssigt nødvendige grundlag for at udvikle området. Vi mener 2E Group i den forbindelse har den rette økonomiske for-måen og den rette plan for at udvikle området til et attraktivt boligområde til gavn for Kommunen. Vi er betænkelige ved, at en manglende tilladelse til det beskrevne udviklingsprojekt kan medføre, at området – stik imod Kommuneplanen – forbliver som industriområde uden grønne bevoksninger. Dette vil også være til stor ulempe for boligområdet på den anden side af Vejlegårdsvej.</p> <p>Efter vores indgående kendskab til området kræver det en ejendomsudvikler af 2E Groups format at løfte den store opgave, som det er at udvikle dette her område.</p> <p>Hvis den foreslåede masterplan skulle blive vedtaget, ville det bevirke, at det ikke ville være muligt at udvikle det forannævnte afvekslende og "trykke boligområde", da Kommunens plan alene</p>	

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>lægger op til koncentreret karrebebyggelse. For at skabe den trygge, grønne og attraktive bebyggelse er det nødvendigt at have gode friarealer mellem bebyggelserne, hvor der er mulighed for at skabe gode uderum med god overskuelighed. Dette kan ikke opnås med karrebebyggelser, der ofte skaber megen vindturbulens, hvorimod bebyggelser med punkthuse med større individuel afstand lader vinden bøje af og skaber brugbare udearealer ved alle vejforhold.</p>	
<p>Høringsvar 62</p> <p>Brix-Nordberg Arkitektur P. Nørkjærs Plads 10</p>	<p>Vejlegårdsvej 63, 65B, 65C, 65D samt 67-69,</p> <p>På vegne af ejendomsudviklingselskabet 2E Group A/S skal vi hermed venligst fremsende nærværende skrivelse med tilhørende bilag gøre indsigelse mod "Forslag til Vallensbæk Kommuneplan 2020-2032"</p> <p>2E Group A/S har siden efteråret 2018 arbejdet med et ejendomsudviklingsprojekt bestående af fjernelse af de store grimme erhvervsbygninger ved Vejlegårdsvej 55-59 og Torbenfeldtvej 4.</p> <p>Hertil er der kommet fem andre adresser i spil - Vejlegårdsvej 63, 65B, 65C, 65D samt 67- 69 - Disse adresser vil i nærværende skrivelse blive kaldt Etape II.</p> <p>Området er omfattet af kommunens masterplan for området ud til Køge Bugt motorvejen samt er en del af den kommende reviderede kommuneplan 2020.</p> <p>Området i dag er udviklet industriområde Delområderne: Det påtænkte udviklingsprojekt ligger i tre delområder i Masterplanen. Område 3-B110 samt området 3-BE2 ud mod Vejlegårdsvej. Område 3-B110 - Området er iht masterplanen udpeget til nyt boligområde med etageboliger op til 4 etager og en maksimalhøjde på 14,0 meter Bebyggelsesprocenten er angivet til 75% og pr grund på 400%</p>	<p>Se svar til afsender af høringsvar 56.</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Område 3-BE2 – området er tiltænkt at skulle anvendes til blandet bolig og erhverv</p> <p>Maksimal bygningshøjde på 17,0 meter / 5 etager. Bebyggelsesprocenten er angivet til 75% for området som helhed og pr grund 120%</p> <p>2E Group´s udviklingsprojekt: Vi har udviklet nyt spændende og indbydende boligområde med forskelligartet arkitektur som i store træk tilgodeser kommunens masterplan for området. Det nye område Etape II kobles op mod et tidligere vist område – Etape I lige syd for på adresserne Vejlegårdsvej 55-59 og Torbenfeldtvej 4.</p> <p>Vores projekt vil blive kendetegnet med i høj standard hvor trivsel, bæredygtighed og dejlige uderum er i højsædet. Alt med fokus på at skabe ”det trygge boligområde”.</p> <p>Bebyggelsen vil komme til at indeholde boliger i flere forskellige størrelser - og alle boliger vil blive i høj arkitektur og med stor komfort for kommende beboer.</p> <p>Vores ejendomsudviklingsprojekt vil kunne tiltrække nye købestærke tilflyttere, og fastholde købestærke borgere, der ønsker at komme tættere på en by i vækst, hvor vi gennem vores erfaring og research ved, at det også vil bidrage et kommende segment på 50+ som ønsker at udskifte villaen til en ny tilværelse, der kan udfolde sin dyrebare fritid uden at skulle tænke på græsslåning og tidskrævende havearbejde. Støj fra motorvejen søges skærmet med en højere afskærmende udført terrassebebyggelse til gavn for hele området syd for denne opførelse – helt i tråd med den forventede kommende bebyggelse mod øst for Vejlegårdsvej.</p> <p>Parkeringen for etageboligerne er tænkt udført som parkeringskælder, hvorved man opnår et parklignende udebyrum ovenpå til glæde for alle de kommende beboere. Parken</p>	

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>vil komme til at indeholde en masse egnstypiske planter og bevoksninger til gavn for biodiversiteten. Parken vil blive udstyret med gode uderum for ophold, leg og sport. Desuden vil et område blive reserveret for en kommende LAR-løsning således at kommunens nok i forvejen belastede afløbssystem ikke bliver belastet yderligere i den kommende tid med tiltagende regnmængder iht. fremtidige klimatabeller. Udviklingen af delområderne. DGNB bæredygtighedsboliger.</p> <p>Delområde 3-B110: Dette område er tænkt udviklet med punkthuse / karrebebyggelse. Punkthusene/karrébebyggelse vil rumme boliger i forskellige størrelser, alle med maksimal adgang til dagslys og gennemlyste Arkitekturen vil blive en forlængelse af arkitekturen fra Etape I, hvor bygningerne forventes opført som begrønnede facader –</p> <p>Punkthusene/den afskærmende karré vil blive placeret i den parklignende fælleshave med god adgang til udeophold Alle boliger får sin selvstændige store terrasse eller altaner. Bæredygtighedsprincippet er i højsædet og byggeriet vil blive udviklet i DGNB princippet, hvilket stemmer i overens med kommunens visioner for fremtidens udfordringer på klimaområdet.</p> <p>Byggeriet vil blive opført i en maksimal bygningshøjde på 14 meter og med maksimal 4 etager for punkthuset mens den støjafgrænsende bebyggelse vil blive opført i en smukt terrasseopbygget arkitektur i varierende højder fra 3 etager og op til maksimalt 10 etager, hvor der er mest behov for afskærmning mod trafikstøjen.</p> <p>Delområde 3-BE2: Ud mod Vejlegårdsvej i område 3-BE2 er der ligeledes tænkt opført en punkthusbebyggelse i højder op til 6 etager på maksimalt 18,6m, der matcher den sydlige bebyggelse på Emiliehaven. Punkthusene vil blive opført i samme arkitektur som delområde 3-B110.</p>	

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Alle boligerne vil blive gennemgående således at de boliger der vender ud mod Vejlegårdsvej har en opholdsaltan der vender ind mod gården og væk fra den forventede trafikstøj herfra. Boligstørrelserne vil også her være i forskellige størrelse og antal af værelser.</p> <p>Flere af boligerne kan udstyres med op til 2 altaner således at man bliver tilgodeset af sollys uanset hvornår man på dagen ønsker at benytte den.</p> <p>Bebyggelsen for alle områder vil blive opført med de højeste højder ud mod Vejlegårdsvej og aftrappende ind mod det fælles parkrum, hvorved der opnås en afskærmende effekt ud mod den trafikerede gade. Herved vil man desuden opnå at skyggedannelserne fra de højeste bygninger kun vil påvirke ud mod Vejlegårdsvej.</p> <p>Ligeledes er den støjafskærmende bebyggelse mod nord en del af dette delområde og Bæredygtighedsprincippet er i højsædet og byggeriet vil blive udviklet i DGNB princippet, hvilket stemmer i overens med kommunens visioner for fremtidens udfordringer på klimaområdet.</p> <p>Udearealerne/afvanding: Det udviklede projekt er opbygget med en stor tilgang af grønne udearealer som vil være med til at give området et grønt og bæredygtigt udtryk.</p> <p>De områder der ikke bliver omfattet af parkeringskælder vil kunne udvikles til LAR-områder, hvorved en forsinkelse i de store regnmængder vi skal forvente, vil komme i nær fremtid. Områderne over parkeringskælderen vil også blive beplantet hvorved der også vil kunne opnås en forsinkelse/fordampning af regnvandet.</p> <p>Tagfladerne på etageboligerne vil blive begrønnet med sedumstag, hvis beregningerne for afledningskoefficienten vil kræve det. Dette vil igen være med til at understøtte bæredygtigheden i området.</p>	

Afsender af høringssvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Opsummering af bebyggelserne: For område 3-B110 + 3-BE2 giver det en samlet bebyggelse på op til 155% med det viste og beskrevne projekt. På nabogrundene er der netop vedtaget lokalplan for "Emilehaven" med en bebyggelsesprocent på 160%. Vi har lagt os lidt under denne bebyggelsesprocent.</p> <p>Begge bebyggelsesprocenter på henholdsvis 160% og 155% afviger begge fra kommuneplanens oplæg, hvor der opereres i en bebyggelsesprocent fra 50-75%.</p> <p>Vores Projekt her skal ses som en helhed, hvor uderummene er tænkt aktivt ind og arkitekturen ikke giver anledning til at være fortættet.</p> <p>Etagehøjderne følger i store træk masterplanens angivelser med en mindre afvigelse mod Vejlegårdsvej, hvor vi går op i 6 etager på et mindre område.</p> <p>Vi gør derfor indsigelse mod den foreslåede masterplan med bebyggelse kun op til 4 etager for område 3-B110 samt maksimal etagehøjde for område 3-BE2 med maksimal 5 etager. Den foreslåede masterplan bevirker, at det ikke er muligt at lave "det trygge boligområde", da det lægger op til koncentreret karrebebyggelse.</p> <p>For at skabe den trygge og attraktive bebyggelse, er det nødvendigt at have gode friarealer mellem bebyggelserne, hvor der er mulighed for at skabe gode uderum med god overskuelighed.</p> <p>Karrebebyggelser skaber ofte megen vindturbulens, hvor bebyggelser med punkthuse med større individuel afstand, lader vinden bøje af, og skabe brugbare udearealer ved alle vejforhold. Vi anvender dog af helt praktiske grunde at udforme det nordlige område som en længebebyggelse / terrassehusopbygning grundet støj. Orienteringen her vil ud fra vurdering af vindretning ikke være hårdt påvirket af vindturbulens.</p>	

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	Emilehaven er et godt eksempel på dette, hvorfor masterplanen bør tage højde for det.	
<p>Høringsvar 65</p> <p>Advokat H. Storm Knudsen c/o Qvortrup Advokater Lyngbyvej 28, 2.tv. 2100 København Ø</p>	<p><u>Vedr.: Indsigelse mod forslag til Vallensbæk Kommuneplan 2020-2032.</u></p> <p>Som advokat for Karl Poulsen Ejendomme A/S, der er ejer af ejendommen matr. nr. 7 CM Vallensbæk By, Vallensbæk, beliggende Vejlegårdsvej 61, 2665 Vallensbæk Strand, skal jeg herved gøre indsigelse mod forslag til Vallensbæk Kommuneplan 2020.2032 for så vidt angår rammer for strandområdet. Baggrunden for indsigelsen er, at min klient ved indgåelse af bindende købsaftale den 18. oktober 2019 vedrørende førnævnte ejendom har solgt ejendommen til 2E Group A/S med baggrund i kommuneplan 2016-2020, og med forventning om efter ansøgning, der er indgivet til Vallensbæk Kommune, at opnå tilladelse til bolig bebyggelse i samme omfang som sket for Emilehaven og Carolineparken.</p> <p>Med den detailplanlægning for strandområdet, der er indeholdt i kommuneplan 2020-2032, vil der, hvis den vedtages i den nuværende form, ske en betydelig begrænsning af ejendommens anvendelsesmuligheder, hvilket kan medføre, at den nuværende erhvervsmæssige anvendelse af ejendommene i området opretholdes, således at en hensigtsmæssig udvikling af området til et boligområde forpasses.</p> <p>Endvidere kan det befrygtes, at en vedtagelse af kommuneplanen i den foreliggende form muligvis kan være i strid med forvaltningsmæssige principper om ligestilling af grundejerne.</p> <p>Samtidig bemærkes det, at corona situationen har medført en mere begrænset offentlig høring. På denne baggrund ønskes der gerne en dialog med kommunen – også set i relation til de indgivne ansøgninger – således at en hensigtsmæssig udvikling af området kan etableres.</p>	<p>Kommunen har gennem sin planlægning mulighed for at fastsætte forskellige muligheder for naboejendomme. Årsagen til de forskellige muligheder skal kommunen kunne forklare.</p> <p>En højere bebyggelsesprocent på en enkelt ejendom kan være relevant, hvis der er et særligt problem, der skal løses – f.eks. mere bebyggelse til afskærmning af trafikstøj eller økonomi til oprensning af jordforurening. De afledte gener for naboer vil kommunen i videst muligt omfang begrænse. Det kan kun sikres, hvis ændringen af kommuneplanen sker samtidig med udarbejdelse af lokalplan for området, med mere detaljerede bygningsregulerende bestemmelser.</p> <p>Kommuneplanens byggemuligheder fastholdes.</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
<p>Høringsvar 43</p> <p>Jan Sørensen Torbenfeldvej 4 2665 Vallensbæk</p>	<p><u>Indsigelse til fremsendte "forslag til Vallensbæk Kommuneplan 2020-2032"</u></p> <p>Jeg fremsender hermed min indsigelse mod "Forslag til Vallensbæk Kommuneplan 2020-2032", som berører min virksomhed og mig personligt i et meget væsentligt omfang – ja faktisk i katastrofal grad.</p> <p>Jeg har solgt min ejendom i 2019, hvorfra jeg udfører min virksomhed JS Rustfri ApS, som følge af regler udstukket i Vallensbæk Kommuneplan 2016-2020. Handlen er netop betinget af, at køber kan få godkendt ny lokalplan, på lignende vilkår som der er givet i "Lokalplan Emiliehaven" godkendt i foråret 2019. Emiliehaven er nabo ejendom / grund til min ejendom, og de er nu i fuld gang med at opføre etage-boligbyggeri.</p> <p>Jeres forslag er derfor en voldsom indgriben i den private ejendomsret, og det med et stort tab til følge. Hvis "Forslag til Vallensbæk Kommuneplan 2020-2032" vedtages i nuværende form, så vil jeg ikke kunne sælge min ejendom, idet bebyggelsesprocenten vil blive for lav, og det samme vil prisen for ejendommen. Jeg vil derfor være nødsaget til at blive boende med de gener min virksomhed måtte påføre de kommende beboere på Vejlegårdsvej 51 og Torbenfeldvej 4.</p> <p>Jeg skal derfor på det kraftigste anbefale, at forslaget bliver forkastet.</p> <p>Herudover vil jeg være nødsaget til at gøre krav på mit store økonomiske tab som vil være i millionklassen overfor Vallensbæk Kommune og forvaltningen.</p> <p>Jeg er naturligvis interesseret i en positiv dialog med kommunen, men det kræver simpelthen at dette forslag som vedrører området omkring Vejlegårdsvej/Torbenfeldvej og Gisselfeldvej ikke gennemføres som i forslaget.</p> <p>Jeg deltager gerne i et konstruktivt møde med Kommunen, således at denne for Kommune "grimme ælling", kan blive til en smuk svane i nærmeste fremtid.</p> <p>Der er pt. En enestående mulighed for at Kommunen kan få hele industriområdet væk inden for få år, og få det omdannet til et grønt, klimavenligt, og attraktivt område med familieboliger i forskellige størrelser mv.</p>	<p>Kommuneplanens intention er, at ny boligbebyggelse bliver gradvis lavere fra Vejlegårdsvej til de eksisterende enfamiliehuse på Torbenfeldvej og Gisselfeldvej. Derfor vil der være forskel på byggemulighederne for to naboer.</p> <p>Kommunen har gennem sin planlægning mulighed for at fastsætte forskellige muligheder for naboejendomme. Årsagen til de forskellige muligheder skal kommunen kunne forklare.</p> <p>I kommuneplanen fra 2016 er hele nr. 4, størstedelen af nr. 6 og en lille del af nr. 8 udlagt til etageboliger i 4 etager bl.a. p.g.a. stationsnærhedsprincippet.</p> <p>I forbindelse med behandling af høringsvar har forvaltningen spurgt de nærmeste naboer om muligheden for at fastholde etageboliger på de tre ejendomme ved endelig vedtagelse af Kommuneplan 2020.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Det er en kæmpe chance som Kommunen er ved at smide på givet ved dette forslag – og jeg forbeholder mig mine rettigheder i enhver henseende.</p>	
<p>Hørings svar 44</p> <p>Bettina og Tonny Jantzen Torbenfeldvej 6 2665 Vallensbæk</p> <p>Inge Gram og Henrik Seegert Torbenfeldvej 8 2665 Vallensbæk</p> <p>Carsten Christensen Torbenfeldvej 10 2665 Vallensbæk</p>	<p>Vi bliver simpelthen nødt til at gøre indsigelser, mod det nye forslag til kommuneplanen. Den har enorme omkostninger for os på, Torbenfeldvej (4) 6-8-10 især 6-8-10, da vi både bor og driver erhverv derfra.</p> <p>Vi er mere samarbejdsvillige og lydhør, end kommunen måske tror. Det skal selvfølgelig bare være, både realistisk, og ikke mindst rentabelt.</p> <p>Vi har allerede kontakt med et byggefirma, NA Ejendomsservice. De har givet en option på vores grunde. 6-8-10 har det samme firma, nr. 4 har sit eget, men vi håber han følger os andre. Vi kan sagtens se, at vores Ejendomme, ikke helt passer ind i alt det nye. Derfor har vi forhandlet med en køber, der har et ønske om at købe alle 3 gerne 4 grunde. Det gør det muligt at bygge et sammenhængende projekt, og muligt at lave et projekt der matcher det igangværende byggeri.</p> <p>Men hvis den nye kommuneplan bliver gennemført, må der bygges mindre på nr. 4 og 6. Hvilket gør det ikke rentabelt for byggeherre, og så heller ikke for os. Vores grunde bliver væsentligt mindre værd, da vi skal både ud og genskabe vores boliger, og ikke mindst vores forretninger. Det har vi simpelthen ikke råd til, og ser os derfor nødsaget til at blive. Man kan godt få følelsen af at være lidt stavsbundet. Vi pynter ikke i området, det er vi klar over. Vi vil også gerne videre. Og med udsigt til rigtig mange vestvendte altaner, lige ned i vores have (nr 6 især), bliver det ikke sjovt at leve indendørs. Fra gården kan man se 5 og 6 etege på Amalie parken. Så det er ikke svært at forestille sig hvordan det bliver, når det rykker over på vores side af Vejlegårds, og bare en matrikel fra vores baghave. Vi er med på at starte forfra et andet sted, men det skal økonomisk kunne svare sig, og vores bank skal kunne godkende det.</p>	<p>Se svar til afsender af hørings svar 43.</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Som vi bor lige nu, bor vi dejligt. Billigt og godt. Vi har indrettet os, så vi kan bo behageligt og godt til vi engang skulle på pension. Vores virksomheder, har alle, lokale faste kunder. Vi har gode værksteder, lagerplads m.m. Vores virksomheder har rigtige gode muligheder til hele motorvejsystemet. Vi vil genskabe vores virksomheder her i området, da vi har mange faste kunder i lokalt området.</p> <p>Vi vil slå et stor slag for den nuværende kommuneplan. I sidste ende kan det betyde, at vi gennem det næste årti, må sælge drypvis, I takt med vi går forskelligt på pension. Hvilket måske vil betyde, der bliver bygget forskelligt på vores hver især mindre grunde. Så falder ideen med et nyt smukt og smart kvarter sammen og der er bare skabt et nyt klondike.</p> <p>Vi er som udgangspunkt alle glade Vallensbæk borger og håber det ved bliver sådan.</p> <p>Vi ønsker bare en kommuneplan der også tilgodeser os små erhvervsdrivende.</p> <p>Det byggefirma vi forhandler med, er også meget lydør for kommunes ønsker. Så som større lejligheder, p-pladser og grønne områder, o.s.v. Til resursestærke borger, og på samme tid tager hensyn til de andre beboere på Torbenfeldvej.</p>	
<p>Høringsvar 61</p> <p>Tonny Jantzen Torbenfeldvej 6 2665 Vallensbæk</p>	<p>Vi bliver simpelthen nød til at gøre indsigelser, mod det nye forslag til kommuneplanen. Den har enorme omkostninger for os på, Torbenfeldvej (4) 6-8-10 især 6-8-10, da vi både bor og driver erhverv derfra.</p> <p>Vi er mere samarbejdsvillige og lydør, end kommunen måske tror. Det skal selvfølgelig bare være, både realistisk, og ikke mindst rentabelt.</p>	<p>Se svar til afsender af høringsvar 43.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>Vi har allerede kontakt med et byggefirma, NA Ejendomsservice. De har givet en option på vores grunde. 6-8-10 har det samme firma, nr 4 har sit eget, men vi håber han følger os andre. Vi kan sagtens se, at vores Ejendomme, ikke helt passer ind i alt det nye. Derfor har vi forhandlet med en køber, der har et ønske om at købe alle 3 gerne 4 grunde. Det gør det muligt at bygge et sammenhængende projekt, og muligt at lave et projekt der matcher det igangværende byggeri.</p> <p>Men hvis den nye kommuneplan bliver gennemført, må der bygges mindre på nr. 4 og 6. Hvilket gør det ikke rentabelt for byggeherre, og så heller ikke for os. Vores grunde bliver væsentligt mindre værd, da vi skal både ud og genskabe vores boliger, og ikke mindst vores forretninger. Det har vi simpelthen ikke råd til, og ser os derfor nødsaget til at blive. Man kan godt få følelsen af at være lidt stavnsbundet. Vi pynter ikke i området, det er vi klar over. Vi vil også gerne videre. Og med udsigt til rigtig mange vestvendte altaner, lige ned i vores have (nr 6 især), bliver det ikke sjovt at leve indendørs. Fra gården kan man se 5 og 6 etage på Amalie parken. Så det er ikke svært at forestille sig hvordan det bliver, når det rykker over på vores side af Vejlegårds, og bare en matrikel fra vores baghave.</p> <p>Vi er med på at starte forfra et andet sted, men det skal økonomisk kunne svare sig, og vores bank skal kunne godkende det.</p> <p>Som vi bor lige nu, bor vi dejligt. Billigt og godt. Vi har indrettet os, så vi kan bo behageligt og godt til vi engang skulle på pension. Vores virksomheder, har alle, lokale faste kunder. Vi har gode værksteder, lagerplads m.m. Vores virksomheder har rigtige gode muligheder til hele motorvejsystemet. Vi vil genskabe vores virksomheder her i området, da vi har mange faste kunder i lokalt området.</p> <p>Vi vil slå et stor slag for den nuværende kommuneplan. I sidste ende kan det betyde, at vi gennem det næste årti, må sælge drypvis, I takt med vi går forskelligt på pension. Hvilket måske vil betyde, der bliver bygget forskelligt på vores hver især</p>	

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>mindre grunde. Så falder ideen med et nyt smukt og smart kvarter sammen og der er bare skabt et nyt klondike. Vi er som udgangspunkt alle glade Vallensbæk borger og håber det ved bliver sådan.</p> <p>Vi ønsker bare en kommuneplan der også tilgodeser os små erhvervsdrivende.</p> <p>Det byggefirma vi forhandler med, er også meget lydhør for kommunes ønsker. Så som større lejligheder, p-pladser og grønne områder, o.s.v. Til resurse stærke borger, og på samme tid tager hensyn til de andre beboere på Torbenfeldvej.</p>	
Sydporten		
<p>Høringssvar 29</p> <p>Grundejerforeningen Solengen v/Lene Lykke Sørensen</p> <p>lenelykke_sorensen@hotmail.com</p>	<p>På vores generalforsamling i grundejerforeningen Solengen bliver lokalplanen omtalt.</p> <p>Det viser sig at parcejere som bor på Kathrinebjergvej helt op mod Strandvejen, først her bliver gjort opmærksom på det mulige byggeri bag ved dem. Det byggeri vil i høj grad påvirke deres privatliv i haven, hvis der bliver etagebyggeri i 4 etager. Burde de ikke være blevet informeret i eboks om denne høring?</p> <p>Således man har god tid til at fremsende indvendinger/forslag til kommunen, som de senest skal have den 7. september.</p> <p>Vi har 3 parceller som ligger ud mod Strandvejen, og ingen af dem har fået besked i eboks.</p> <p>Kan tiden nu forlænges inden høringsfristen udløber, således man kan nå at sætte sig ind i diverse materiale og sende indvendinger og forslag til kommunen?</p>	<p>Høring af et forslag til kommuneplan offentliggøres på kommunens hjemmeside og plansystem.dk.</p> <p>En kommuneplan udpeger rammerne for fremtidig anvendelse, og den egentlig udnyttelse af et område bliver præciseret i en lokalplan, som bliver sendt i høring.</p>
Generelt for alle rammer		
<p>Høringssvar 58</p> <p>Søren Wiborg Formand</p>	<p>Bilag til inspiration for fremtidige lokalplaner (kopieret fra Københavns Kommune)</p>	<p>Inspirationen fra Københavns Kommune vil blive gennemgået og medtaget i videst muligt omfang ved udarbejdelse af kommende lokalplaner.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
Socialdemokratiet i Vallensbæk wiborg@wibo.dk	<p>§ 9. Støj og anden forurening</p> <p>Stk. 1. Støj fra trafik Bebyggelse og ubebyggede arealer, herunder primære opholdsarealer, skal placeres, udføres og indrettes således, at beboere og brugere i lokalplanområdet i nødvendigt omfang skærmes mod støj, vibrationer og anden forurening fra vej- og jernbanetrafik.</p> <p>Støjniveauet må ikke overskride de nedenfor angivne værdier målt i Lden (dB):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Udendørs opholdsarealer i forbindelse med boliger, daginstitutioner og grundskoler: 58 fra vejtrafik og 64 fra jernbanetrafik Indendørs med delvist åbne vinduer (0,35 m²): • Boligers, grundskolers og daginstitutioners undervisnings- og opholdsrum: 46 fra vejtrafik og 52 fra jernbanetrafik • Hoteller: 51 Indendørs med lukkede vinduer: • Hotellers, boligers, grundskolers og daginstitutioners opholdsrum: 33 • Administration og liberale erhverv: 38 <p>Kommentar Der henvises endvidere til Miljøstyrelsens vejledning nr. 4/2007 'Støj fra veje' og tillæg fra 2007 til nr. 1/1997 'Støj og vibrationer fra jernbaner'.</p> <p>Stk. 2. Støj fra virksomheder Bebyggelse og ubebyggede arealer skal anvendes, placeres, udføres og indrettes således, at beboere og brugere beskyttes mod støj, jf. Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for støj og anden forurening fra virksomheder i og uden for området. Kommentar Der henvises endvidere til Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 'Ekstern støj fra virksomheder' med tillæg af juli 2007 og tillæg fra juli 2007 til Miljøstyrelsens vejledning nr. 1/1997 'Støj og vibrationer fra jernbaner'.</p> <p>Stk. 3. Betingelse for ibrugtagning Det er en betingelse for ibrugtagning af ny bebyggelse, at det er dokumenteret, at de</p>	<p>Stk. 3 Lokalplaner i Vallensbæk indeholder ofte disse bestemmelser, og det sikres, at kommende lokalplaner vil indeholde betingelsen.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>nævnte grænseværdier samt Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for støj er overholdt.</p> <p>Stk. 4. Krav om etablering af støjskærme som betingelse for ibrugtagning Det er en betingelse for ibrugtagning af ny bebyggelse i byggefelt F og G, at der er etableret støjskærm i en højde på op til 5 m, placeret, som vist på tegning 8. Som minimum skal de 2 øverste m af støjskærmen udføres i klart glas og den øvrige del af støjskærmen med beplantning på indersiden.</p> <p>Hvis der etableres tagterrasser på bebyggelse i byggefelt G, er det en betingelse for ibrugtagning af ny bebyggelse, at der etableres støjskærm i en højde op til 2 m langs den del af terrassen, der vender mod banen. Støjskærmen skal udføres i klart glas.</p> <p>Støjskærmene skal have en højde, der sikrer, at støjkravene til udendørs opholdsarealer overholdes.</p>	<p>Stk. 4. Forvaltningen har ikke haft mulighed for at vurdere i hvilken sammenhæng stk. 4 er nævnt.</p> <p>Krav om støjbekæmpende tiltag skal vurderes i forbindelse med udarbejdelse af de konkrete lokalplaner, og her kan etablering af støjskærme være én type løsning, der kan optages bestemmelser om for at overholde Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier.</p>
<p>Hørings svar 60</p> <p>Mogens Eliassen Dansk Cyklistforbund meliassen2@gmail.com</p>	<p>Vi foreslår, at der ved udformningen af lokalplaner stilles krav om, at planerne indeholder en redegørelse for, hvordan den konkrete plan fremmer cyklismen.</p> <p>Den samlede transportopgave skal løses i et samspil mellem biler, kollektiv transport, cykler og gående.</p> <p>Vi savner i forslaget visioner om hvordan dette samspil skal fremmes.</p> <p>Vi foreslår, at der i kommuneplanen opstilles krav om, hvordan der i kontaktpunkterne mellem de forskellige transportformer skal etableres p-pladser, cykelparkering og smidig overgang mellem trafikformerne.</p>	<p>Taget til efterretning</p> <p>Vallensbæk Kommuner er i færd med at udarbejde en Cykelhandleplan for Vallensbæk Kommune, som kommer til politisk behandling i foråret 2021.</p> <p>Emnet ligger uden for kommuneplanen.</p>
<p>Hørings svar 69</p> <p>Enhedslisten</p>	<p>Hørings svar vedr. kommuneplan 2020 - 2032.</p>	<p>Taget til efterretning.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
<p>Jens Ove Bay Svenstrupvej 9 2665 Vallensbæk</p>	<p>Kommentarerne skal betragtes som nedslag på væsentlige forhold, hvor vi fundamentalt er uenig i planerne og dækker dermed ikke Enhedslistens holdning på alle aspekter i kommuneplanen.</p> <p>Boligbyggeri For det første er Enhedslisten grundlæggende uenig i redegørelsens indledende præmis, hvor det fremgår, at "vækst er godt for os alle" og at "væksten vil fortsætte". Præmissen er, at væksten sikrer, at der er penge til den kommunale drift. Befolkningsprognosen rummer effekten af et betydeligt antal nybyggede boliger de kommende år. En del er allerede lokalplanlagt og sat i gang og kan derfor ikke stoppes.</p> <p>Enhedslisten mener, at der derimod bør sættes et øjeblikkeligt stop for yderligere lokalplanlægning og igangsætning af nye byggerier, indtil der er udarbejdet en samlet plan for hele kommunen omfattende både boliger og erhverv.</p> <p>Kommunens hidtidige og nuværende boligudbygninger er baseret på, at nuværende ejere af erhvervsområder samt til færdige developere får indfriet deres ønsker om nye boligprojekter ved at kommunen kritikløst udarbejder lokalplaner, der imødekommer projektmagernes ønsker uanset højde, tæthed eller kvalitet. Enhedslisten mener, der er behov for at vende bøtten. Det er kommunen, der skal beskrive behovet og om nødvendigt opkøbe de pågældende arealer. Det er kommunen, der skal afgøre, om der skal bygges højt eller lavt, tæt eller spredt, om der skal være tale om ejer, andel, privat udlejning eller alment byggeri, og det er kommunen, der skal afgøre, om der er behov for særlige boliger til unge eller ældre. Og det er ikke mindst kommunen, der skal bestemme udbygningshastigheden.</p> <p>Med den forpligtende overskrift "Vallensbæk fremtidens boligby" burde det være indlysende, at kommunen i sin boligpolitik samtidig forpligtede sig til en vis andel alment boligbyggeri for at sikre et varieret boligudbud til kommunens borgere. Alene ventelisten til en almen bolig i kommunen understreger behovet.</p>	<p>Vallensbæk Kommune har lavet en Masterplan for hele Vallensbæk Kommune, som i skitseform udpeger områder til nye boliger og byudvikling.</p> <p>Kommuneplanen indeholder den samlede plan for hele kommunen omfattende boliger, erhverv, offentlige formål, fritidsformål osv.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>I kommuneplanen er næsten hver ledig plet udlagt til boligbyggeri. Således vil kommuneplanen ændre arealet omkring Vandgrunden i Nord fra at være grønt område til boligområde. Her er der tale om et kommunalt område, som kommunen vil sælge til en byherre med henblik på såkaldt senioregnede boliger.</p> <p>Enhedslisten foreslår kommunalbestyrelsen at tilbageføre området til "naturområde", som det hidtil har været, og at der dermed ikke kan bygges på grunden, der er en naturmæssig oase i et tæt bebygget område. At grunden under ét er en del af områdets klimasikring, blot understreger nødvendigheden af, at Vandgrunden forbliver et grønt område.</p> <p>Miljøvurdering Det fremgår, at der er lokalplanlagt for 1.200 boliger i området omkring Vejlegårdsvej, og at der er mulighed for at omdanne resterende erhverv til mellem 300 og 700 nye boliger. Med andre ord forestiller kommunalbestyrelsen sig yderligere 1500-1900 nye boliger i området. Det vil give massive trafikale problemer, at den hidtidige begrænsede trafik til erhvervsvirksomheder erstattes af trafik til og fra boliger. Dels vil den samlede mængde trafik stige betragteligt. Dels vil trafikbelastningen skifte fra at være i arbejdstiden til at være samtidig med den øvrige spidsbelastning for boligområder. Ændringerne fra erhverv til boliger må alt andet lige og så betyde langt flere lette trafikanter, ikke mindst børn. I kommuneplanen nøjes man med at nævne, at "de trafikale ændringer, der følger af udbygningen i Strandområdet, skal løses" og at der er igangsat en trafikanalyse. En kommunalbestyrelse med rettidig trafikanalyse. En kommunalbestyrelse med rettidig omhu havde foretaget de nødvendige analyser omhu havde foretaget de nødvendige analyser og miljøvurderinger, inden der blev lokalplanlagt for en så voldsom udvidelse af boligmassen. Det og miljøvurderinger, inden der blev lokalplanlagt for en så voldsom udvidelse af boligmassen. Det er derfor ubegribeligt, at det er kommunens vurdering, at kommuneplanen ikke påvirker miljøet</p>	<p>I forbindelse med den offentlige høring af forslag til Vallensbæk Kommuneplan 2020-2032 har der været flere hørings svar med ønske om bevaring af Vandgrunden, som var udlagt til seniorboliger.</p> <p>I høringsperioden var der forhandlinger med ejer af VUC-grunden om byudvikling ved Gymnasievej. Der blev aftalt et nyt grundlag for byudvikling. Det har givet anledning til forslag til ændringer i kommuneplanrammerne for VUC-grunden og Vandgrunden. Disse forslag til ændringer har ifølge planloven været i supplerende høring.</p> <p>Ændringen i kommuneplanrammen friholder Vandgrunden for bebyggelse. Hørings svaret er blevet imødekommet på dette punkt.</p>

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>er derfor ubegribeligt, at det er kommunens vurdering, at kommuneplanen ikke påvirker miljøet væsentligt og at de væsentligt og at det derfor ikke er nødvendigt at udarbejde en miljørapport i henhold til Lov om t derfor ikke er nødvendigt at udarbejde en miljørapport i henhold til Lov om Miljøvurdering af Planer og Programmer. Ifølge miljøscreeningen, som kommunen har gennemført Miljøvurdering af Planer og Programmer. Ifølge miljøscreeningen, som kommunen har gennemført og som ligger til grund for beslutningen om ikke at gennemføre en miljøvurdering, vil og som ligger til grund for beslutningen om ikke at gennemføre en miljøvurdering, vil den øgede den øgede trafikbelastning kun blive "lille" ændring som følge af øget trafik. Tilsvarende vil planerne for trafikbelastning kun blive "lille" ændring som følge af øget trafik. Tilsvarende vil planerne for boligbyggeri og eventuelt kontorbyggeri ved Vallensbækvej kun medføre "lille" mængde øget boligbyggeri og eventuelt kontorbyggeri ved Vallensbækvej kun medføre "lille" mængde øget spildevand.</p> <p>Bortset fra det, så mener forvaltning og kommunalbestyrelse, at kommuneplanen ikke at kommuneplanen ikke har væsentlig miljøpåvirkning!</p> <p>Der kunne måske argumenteres for, at miljøvurderingen skal ske i forbindelse med lokalplanlægningen, når man kender det præcise omfang af byggerierne, men heller ikke i lokalplanlægningen mener Vallensbæk Kommune, at det er nødvendigt med en miljøvurdering.</p> <p>Lokalplan 102, Vallensbæk Byhave, er et skræmmende eksempel herpå. Her miljøvurdering. Lokalplan 102, Vallensbæk Byhave, er et skræmmende eksempel herpå. Her lokalplanlægges for flere end 500 boliger med en bebyggelsesprocent på 187 klos op af landets mest trafikerede motorvej.</p> <p>Kommunen mente ikke, at byggeriet "kan have væsentlig indvirkning på miljøet", som det hed i kommunens afgørelse 20. november 2019. Ifølge loven skal der som miljøet", som det hed</p>	

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
	<p>i kommunens afgørelse 20. november 2019. Ifølge loven skal der som udgangspunkt altid gennemføres miljøvurderinger forud for beslutninger, der kan påvirke miljøet væsentligt.</p> <p>I miljøvurderinger arbejder man med et bredt miljøbegreb, hvor der blandt andet indgår en vurdering af påvirkningerne af befolkning og menneskers sundhed. En miljøvurdering giver ikke en vurdering af påvirkningerne af befolkning og menneskers sundhed. En miljøvurdering giver ikke i sig selv svaret på, om planen eller projektet skal gennemføres, men den sikrer, at der gennemføres en grundig analyse af de forskellige miljøpåvirkninger og bidrager til, at der træffes beslutninger på et oplyst grundlag.</p> <p>Enhedslisten foreslår, at der altid gennemføres en lovmæssig miljøvurdering i forbindelse med en kommuneplan.</p> <p>Trafikstøj får nogle få linjer i kommuneplanen, hvoraf det fremgår, at kommunen arbejder med flere tiltag for at bekæmpe støjen. Det nævnes, at "den langsigtede strategi i Vallensbæk Kommune er at tiltag for at bekæmpe støjen er at indtænke støjenssyn i kommunens planlægning og de fysiske aktiviteter".</p> <p>Enhedslisten mener, at det havde været på sin plads, hvis kommunen ikke på lang sigt, men for længst have opgivet at lokalplanlægge for boliger klos op ad motorvej.</p> <p>Under afsnittet om klima beskriver kommuneplanen, at de nyeste beregninger viser, at der statistisk hvert femte år vil være en generel opstuvning i regnvandsledningerne fra Vallensbæk Strandvej til Køge Bugt, fra Vejlegårdsvej til Store Vejleå samt langs Søndre Ringvej.</p> <p>Det hedder, at systemet udnyttes tæt på den maksimale kapacitet, og enkelte steder vil regnvandet stå lige under terrænen.</p> <p>På trods af løbende udvidelser af kapaciteten, "kan der ikke gives garanti for, at der ikke opstår trods af løbende udvidelser af</p>	<p>HOFOR har som kommunens forsyningsvirksomhed stor fokus på grundvandet, som ser ud til at komme til at stå højere. Det gælder for store dele af vestegnen.</p>

Afsender af høringsvar	Indhold	Svar til afsender
	<p>kapaciteten, oversvømmelser i de lavtliggende områder". Det kan derfor undre, at kommunalbestyrelsen fortsætter en massiv boligudbygning også i de kystnære områder, som kun er med til at forværre problemet. Man noterer, at vand ikke kun skal ses som et problem. Skovmosen er et flot eksempel på en innovativ løsning til regnvandshåndtering. planerne for det grønne område langs Vallensbæk Havnevej et andet.</p> <p>Man noterer, at højere vandstand i Køge Bugt er af de klimamæssige udfordringer. Der er imidlertid end ikke antydning af hvad man vil gøre ved problemet. Det noteres blot, at kommunen sammen med nabokommuner skal udarbejde en såkaldt risikostyringsplan.</p> <p>Enhedslisten efterlyser kommunalbestyrelsens bud på, hvad man vil gøre for sikre de lavtliggende kystnære områder mod oversvømmelser fra bugten.</p> <p>Der bliver i kommuneplanen brugt mange ord på at beskrive, at Vallensbæk er en grøn kommune. Vallensbæk burde og kunne imidlertid være mere grøn end tilfældet er.</p> <p>Vallensbæk Mose er naturligvis grøn men uden den biodiversitet, som burde være, som burde være en ambition i en grøn kommune. For bare fem år siden fik Vallensbæk Kommune sammen med Ishøj Kommune udarbejdet et forslag til helhedsplan for Vallensbæk og Tranegilde moser - en helhedsplan, som over tid med genopretning af vådområder ville kunne øge mosens biodiversitet og genskabe mosen som yngle- og rasteområde for mange fuglearter.</p> <p>Kommunalbestyrelsen har imidlertid valgt ikke at følge de mange anbefalinger. Enhedslisten opfordrer kommunalbestyrelsen til hurtigst muligt at igangsætte et arbejde, der på sigt gennemfører helhedsplanen.</p>	<p>Forslag til risikostyringsplan for oversvømmelse fra hav er i høring frem til medio juni 2021. I dette arbejde vurderes afbødeforanstaltninger og sikringsniveauer.</p> <p>Biodiversitet er et fokusområde, som Center for Teknik arbejder meget med. Formidling er en del af dette arbejde, og Vallensbæk Kommune har netop afsluttet arbejdet med et 'fugletårn' i Vallensbæk Mose, som fortæller om naturindholdet i mosen.</p> <p>Vallensbæk Mose I/S er et samarbejde mellem fire kommuner, og Vallensbæk Kommune har derfor kun indirekte indflydelse på driften, men det er et mål for Vallensbæk Mose I/S at arbejde for øget biodiversitet.</p>

Vallensbæk Kommune

**Forslag til
Vallensbæk Kommuneplan 2020-2032
Temainddelte hørings svar
Redegørelse, Hovedstruktur, Retningslinjer og Rammer**

Center for Teknik

Sag nr.: 19/800

02.03.2021

Afsender af hørings svar	Indhold	Svar til afsender
---------------------------------	----------------	--------------------------